



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 70/18/5511-27
EEČ: 2-43-438-2019

Žilina 07.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. ako platiteľ DPH podal daňové priznanie k dani „Daň z pridanej hodnoty“ za zdaňovacie obdobie mesiaca XXXXX, kde priznal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 696,48 Eur, pričom si uplatnil nárok na odpočítanie dane z došlých faktúr od dodávateľa spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX za tovar v celkovej hodnote 117.042,84 Eur, z toho DPH v sadzbe 20% 19.507,14 Eur a základ dane 97.535,70 Eur, na čo správca dane vykonal u daňového subjektu daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia XXXXX, XXXXX, v priebehu ktorej platiteľ dane nepreukázal oprávnenosť uplatnenia práva na odpočítanie dane z predmetných došlých faktúr v daňovom priznaní, na čo správca dane vypracoval protokol z daňovej kontroly č. XXXXX zo dňa XXXXX, podľa ktorého bolo vydané rozhodnutie č. XXXXX zo dňa XXXXX, doručené nástupníckej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX dňa XXXXX a právoplatné dňa XXXXX, ktorým bol daňovému subjektu vyrubený rozdiel dane v sume 19.507,14 Eur,

2. ako platiteľ DPH podal daňové priznanie k dani „Daň z pridanej hodnoty“ za zdaňovacie obdobie mesiaca XXXXX, kde priznal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2420,16 Eur, pričom si uplatnil nárok na odpočítanie dane z došlých faktúr od dodávateľa spol. XXXXX, za tovar v celkovej hodnote 100.726,92 Eur, z toho DPH v sadzbe 20% 16.787,82 Eur a základ dane 83.939,10 Eur, na čo správca dane vykonal u daňového subjektu daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia XXXXX, v priebehu ktorej platiteľ dane nepreukázal oprávnenosť uplatnenia práva na odpočítanie dane z predmetných došlých faktúr v daňovom priznaní, na čo správca dane vypracoval protokol z daňovej kontroly č. XXXXX zo dňa XXXXX, podľa ktorého bolo vydané rozhodnutie č. XXXXX zo dňa XXXXX, doručené nástupníckej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX dňa XXXXX a právoplatné dňa XXXXX, ktorým bol daňovému subjektu vyrubený rozdiel dane v sume 16.787,82 Eur,
3. ako platiteľ DPH podal daňové priznanie k dani „Daň z pridanej hodnoty“ za zdaňovacie obdobie mesiaca XXXXX, kde priznal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1564,23 Eur, pričom si uplatnil nárok na odpočítanie dane z došlých faktúr od dodávateľa spol. XXXXX, za tovar v celkovej hodnote 168.403,80 Eur, z toho DPH v sadzbe 20% 28.067,30 Eur a základ dane 140.336,50 Eur, na čo správca dane vykonal u daňového subjektu daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia XXXXX, v priebehu ktorej platiteľ dane nepreukázal oprávnenosť uplatnenia práva na odpočítanie dane z predmetných došlých faktúr v daňovom priznaní, na čo správca dane vypracoval protokol z daňovej kontroly č. XXXXX zo dňa XXXXX, podľa ktorého bolo vydané rozhodnutie č. XXXXX zo dňa XXXXX, doručené nástupníckej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX dňa XXXXX a právoplatné dňa XXXXX, ktorým bol daňovému subjektu vyrubený rozdiel dane v sume 28.067,30 Eur,

teda skrátil daň v celkovej výške 64.362,26 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP 3. Oddelenie vyšetrovania Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1068/3-VYS-ZA-2017 zo dňa 21.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu využitia účinnej ľútosti obvineným. Po preskúmaní spisového materiálu som sa s týmto návrhom a jeho odôvodnením stotožnil.

V predmetnej veci bol opakovane vykonaný výsluch XXXXX, ktorá bola členom kontrolnej skupiny daňového úradu, poverenej vykonaním daňovej kontroly u daňového subjektu spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX a ktorá sa k veci vyjadrila na základe písomného poverenia k zastupovaniu Daňového úradu

Žilina ako svedok, taktiež bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý bol do dňa XXXXX konateľom spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, ako svedok bola vypočutá aj XXXXX, ktorá bola písomne splnomocnená k zastupovaniu daňového subjektu spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, pri výkone daňovej kontroly, ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý je konateľom spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že síce je konateľom spol. XXXXX, avšak od roku 2011 nevykonáva žiadnu obchodnú činnosť, spoločnosť XXXXX nepozná a nikdy s ňou neobchodoval, jej konateľa XXXXX a ani XXXXX nepozná, ani nikdy nikoho nespĺnomocnil k zastupovaniu spol. XXXXX a účtovníctvom firmy nedisponuje, ako svedok bol vypočutý aj XXXXX, ktorý je konateľom spol. XXXXX, a ktorý zhodne do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že síce je konateľom spol. XXXXX, avšak odkedy spoločnosť kúpil a zistil že je zadlžená, tak s ňou nevykonáva žiadnu obchodnú činnosť, v sídle firmy nikdy nebol, firma nemá prevádzky ani sklady, dokonca nemá ani pečiatku firmy, spoločnosť XXXXX nepozná a nikdy s ňou neobchodoval, jej konateľa XXXXX a ani XXXXX nepozná, ani nikdy nikoho nespĺnomocnil k zastupovaniu spol. XXXXX a účtovníctvom firmy nedisponuje, nakoľko ho ani nevedie.

Spisový materiál bol taktiež doplnený aj o množstvo listinných dôkazov, z ktorých vyplýva že daňový subjekt spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, si do svojho účtovníctva zahrnul a zaúčtoval množstvo fiktívnych dodávateľských daňových dokladov, pomocou ktorých si uplatnil nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia XXXXX z došlých faktúr od dodávateľov spol. XXXXX a spol. XXXXX, v celkovej výške 64.362,26 Eur.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej veci pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku dňa 26.09.2019 advokát XXXXX, XXXXX ako obhajca XXXXX predložil do spisového materiálu potvrdenia o celkovej úhrade dlhu na DPH a tiež doklad o e-mailovej komunikácii s pracovníčkami Daňového úradu Žilina pri zisťovaní účtu Finančného riaditeľstva SR a špecifikácie platby, následne dňa 30.09.2019 pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, poverená zastupovaním Daňového úradu Žilina potvrdila, že Finančné riaditeľstvo SR eviduje na účte štátnej pokladnice č. SK41 8180 5008 8170 0045 1284 vklad zo dňa 24.09.2019 vo výške 40.000,- zo strany spol. XXXXX a dňa 26.09.2019 vklad vo výške 24.362,26 Eur, a teda že dlh na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX v celkovej výške 64,362,26 Eur bol uhradený v plnej výške.

Podľa § 215 ods.1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. trestnosť trestného činu krátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami,

Je zrejmé, že obvinený splnil podmienky uvedené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. Taktiež u obvineného neboli zistené skutočnosti, ktoré by tvorili

prekážku využitia účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 2 Tr. zák.

Keďže v označenej veci trestnosť zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 3 Tr. zák. zanikla z dôvodu využitia ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor