



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 202/15/5511  
EEČ: 2-43-43-2016

Žilina 15.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8C/204/2009-40 zo dňa 29.03.2010, právoplatného dňa 12.06.2010, ktorým mu bola určená povinnosť platiť výživné na syna v sume 200,- EUR mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX s povinnosťou výživné platiť vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si vedome riadne neplnil od 03.04.2015 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 12.07.2015 do 15.02.2016, kedy si vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, kde pri nástupe do výkonu trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť na svojho syna, v dôsledku čoho zaviniť dlh na výživnom k rukám matky dieťaťa XXXXX vo výške 800,- EUR, ktorý uhradil platbami zo dňa 17.01.2016, kedy zaplatil 200,- EUR, dňa 31.01.2016, kedy uhradil dvakrát po 200,- EUR a dňa 01.02.2016, kedy zaplatil 200,- EUR.

Uvedeného skutku sa obvinený dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom

Okresného súdu XXXXX sp. zn. 35T/42/2015 zo dňa 27.03.2015, právoplatným dňa 11.04.2015, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

lebo zanikla trestnosť činu..

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-476/1-VYS-CA-2015 zo dňa 22.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 08.02.2016 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

V priebehu prípravného konania **obvinený XXXXX** vypovedal, že si je vedomý toho, čo sa mu kladie za vinu. S bývalou manželkou má syna XXXXX, na ktorého má platiť výživné vo výške 200,- EUR mesačne do 10-teho dňa v mesiaci apríl 2015 bol odsúdený za neplatenie výživného na 12 mesiacov nepodmienečne. Trest nastúpil dňa 12.07.2015. Keďže bol odsúdený, myslel si, že do nástupu trestu nemusí už výživné platiť. Z tohto dôvodu ho ani neplatil. Predmetný dlh chce splatiť, pričom do spisového materiálu cestou obhajkyne predložil doklad o úhrade finančnej čiastky 200,- EUR. Tiež uvádza, že bolo už uhradených ďalších 400,- EUR a ostatných 200,- EUR bude zaplatených do konca týždňa. Svoje konanie ľutuje, myslel si, že po odsúdení už nemusí platiť.

Z výpovede **svedkyne - poškodenej XXXXX** okrem iného vyplýva, že na bývalého manžela XXXXX, ktorý je otcom ich spoločného syna XXXXX podala trestné oznámenie, nakoľko si tento neplní svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako bol k nej zaviazaný rozsudkom súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť platiť na syna sumu 200,- EUR mesačne. XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 35T/42/2015 zo dňa 27.03.2015 odsúdený za zanedbanie povinnej výživy. Za obdobie od 10.04.2015 do 10.07.2015 jej dlhoval na výživnom sumu vo výške 800,- EUR. XXXXX o svojho syna neprejavuje žiadny záujem, už ho asi dva roky vôbec nevidel. Syna nekontaktuje, nenavštevuje. Tiež mu nekupuje žiadne dary, oblečenie a ani iné, čo by mohla považovať za výživné. Pokiaľ ide o dlžnú čiastku, uviedla, že dňa 17.01.2016 jej bola uhradená suma 200,- EUR, dňa 31.01.2016 suma dvakrát po 200,- EUR a dňa 01.02.2016 suma 200,- EUR. Úhradou týchto čiastok považuje dlžné výživné za stíhané obdobie uhradené.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8C 204/2009-40 zo dňa 29.03.2010, právoplatný dňa

12.06.2010, o určení výživného vo výške 200,- EUR, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 35T/42/2015 zo dňa 27.03.2015, právoplatný dňa 11.04.2015 a fotokópie dokladov o úhrade výživného vkladom na účet, konkrétne doklad zo dňa 17.01.2016 na sumu 200,- EUR, dva doklady zo dňa 31.01.2016 oba na sumu 200,- EUR a zo dňa 01.03.2016 na sumu 200,- EUR.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správ z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, z ktorých vyplýva, že XXXXX nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 12.07.2015, pričom koniec trestu má stanovený na deň 12.07.2016. Vyživovaciu povinnosť si pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody nahlásil a dňa 11.09.2015 bola na oddelenie ekonomiky ústavu doručená od matky XXXXX žiadosť o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny na úhradu výživného pre mal. XXXXX. V spise sa nachádza aj správa, že Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, podľa ktorej XXXXX v období od 01.04.2015 ku dňu podania správy 17.09.2015 nebol evidovaný ako nezamestnaný. Jeho posledná evidencia bola v období od 01.07.1996 do 25.07.1996.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obvinený XXXXX má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, ktorej výška bola určená rozsudkom súdu vo výške 200,- EUR mesačne a ktorú si vedome riadne a pravidelne neplnil od 03.04.2015 do nástupu do výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.07.2015. V sledovanom období na výživné neprispel žiadnou čiastkou, avšak dlžné výživné uhradil až po vznesení obvinenia platbami zo dňa 17.01.2016, kedy zaplatil 200,- EUR, zo dňa 31.01.2016, kedy uhradil dvakrát po 200,- EUR a zo dňa 01.02.2016, kedy zaplatil 200,- EUR.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na

uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka