



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 506/21/5511-14
EEČ: 2-43-446-2022

Žilina 26.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX. obvinený zobral v mieste svojho trvalého bydliska porisko sekery bez čepele, následne prešiel na dvor rodinného domu v XXXXX, kde nepozorovane pristúpil ku XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal na terase uvedeného rodinného domu, pričom tohto následne fyzicky napadol tak, že ho poriskom sekery udrel do oblasti záhlavia a z miesta ušiel, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX tržnozhoždenú ranu v oblasti stredu záhlavia o veľkosti 6 cm s rovnými ostrými okrajmi zasahujúcu do podkožia, ktoré zranenie si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyžiadalo dobu PN v trvaní 8-10 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Bytča uznesením číslo ČVS:ORP-938/BY-ZA-2021 zo dňa 23.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom

skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obv. XXXXX, pošk. XXXXX a sv. XXXXX. Vo veci bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatrie, taktiež boli zabezpečené lekárske správy, odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva a správy o povesti obvineného.

XXXXX uviedol, že v predmetný deň mal od rána bolesti hlavy a počul nejaký ženský hlas, ktorý aukal, pričom si myslel, že za to môže jeho sused XXXXX. Z domu preto zobral drevené porisko, prišiel k XXXXX a týmto poriskom ho ovalil. Urobil to, lebo bol pod vplyvom pervitínu, ktorý si dal ráno. Jeho konanie ho veľmi mrzí.

XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase bol predklonený nad kosačkou, pričom zrazu zacítil úder do hlavy a spadol na zem. Keď sa obzrel, tak videl od seba odchádzať suseda XXXXX, ktorý mal v ruke porisko od sekery. XXXXX nič nepovedal, on si ani nevšimol, že ku nemu XXXXX prišiel. Do udalosti nemali medzi sebou žiadny konflikt. Keď si umyl hlavu zistil, že má rozseknutú kožu hlavy.

Svedkyňa XXXXX potvrdila skutočnosti uvádzané pošk. XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obv. XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to schizofreniou paranoides v akútnom, florídnom štádiu. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté v plnom rozsahu. U obvineného bola zistená prítomnosť polymorfnej závislosti s dominantným postavením závislosti od stimulancii metamfetamínového rádu – pervitín a canabinoidov – marihuana. Ide o plne rozvinutú závislosť s kompletným dosahom na biopsychosociálne fungovanie, vzťahy, pracovnú, rodinnú, ako aj záujmovú sféru. Obvinený chápe zmysel trestného konania, súčasný zdravotný stav mu neumožňuje plnohodnotnú účasť na trestnom konaní. Pobyť obvineného na slobode je z medicínskeho hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, obvinenému je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavným spôsobom. Po stabilizácii psychického stavu pre prítomnosť polymorfnej závislosti s dominantným postavením závislosti od stimulancii metamfetamínového rádu – pervitín a canabinoidov – marihuana je potrebné menovanému uložiť ochrannú ambulantnú protitoxikomanickú liečbu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy týkajúce sa osoby obvineného a jeho hospitalizácie na psychiatrickom oddelení FNsP XXXXX. Taktiež je súčasťou vyšetrovacieho spisu priestupkový spis OO PZ Bytča, ktorého súčasťou sú lekárske správy ošetrojúcich lekárov ku zraneniu pošk. XXXXX a odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo.

Zo správ zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebol súdom potrestaný. Bol 5-krát prejednávaný pre spáchanie priestupkov na úseku cestnej premávky.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú

tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a tento má všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzuje najmä výpoveď pošk. XXXXX, sv. XXXXX, ako aj ďalšie vyššie uvedené listinné dôkazy.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to schizofreniou paranoides v akútnom, florídnom štádiu. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté v plnom rozsahu.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka