



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 193/13/5511  
EEČ: 2-43-44-2016

Žilina 15.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov  
Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov
- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. **zastavujem** trestné stíhanie proti **XXXXX**, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, obvinenému zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako zamestnávateľ XXXXX, XXXXX pri podpise dohôd o vykonaní práce uzatvorených s pracovníkmi, ktorí išli pracovať na miesto výkonu práce do Belgicka, v období od 26.07.2012 týmto tvrdil, že odmena za vykonané práce bude 10,- € za hodinu a nie, ako je uvedené v dohode o vykonaní práce 3,- €, pričom nevyplatením rozdielu uvedenej sumy týmto spôsobil škodu XXXXX, nar. 21.02.1987, bytom XXXXX č. XXXXX vo výške 2.898,- €, XXXXX, nar. 27.08.1979, bytom XXXXX vo

výške 1.484,- €, XXXXX, nar. 27.08.1979, bytom XXXXX vo výške 742,- €, XXXXX, nar. 10.05.1976, bytom XXXXX vo výške 2.964,5,- €, XXXXX, nar. 07.01.1982, bytom XXXXX vo výške 3.216,5,- €, XXXXX, nar. 10.10.1984, bytom XXXXX vo výške 3.209,5,- €, XXXXX, nar. 12.03.1985, bytom XXXXX vo výške 3.377,5,- €, XXXXX, nar. 4.8.1977, bytom XXXXX, okr. XXXXX vo výške 3.104,5,- €, XXXXX, nar. 1.10.1987, bytom XXXXX, XXXXX vo výške 2.331,- €,

lebo skutok, za ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

2/ Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. **zastavujem** trestné stíhanie proti **XXXXX**, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX,

obvinenému zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 26.07.2012 uzatvoril Vzájomnú dohodu o spolupráci s XXXXX, nar. 01.06.1960 bytom XXXXX na základe ktorej sa mali rovnakým dielom podieľať na zabezpečovaní pracovných povinností v Belgicku, kde mal byť delený zisk z uvedených prác v pomere 50:50, pričom spoločnosťou XXXXX, XXXXX bola XXXXX vyplatená suma vo výške 35.635,52,- €, z ktorej mu nevyplatil žiadnu čiastku, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 17.817,76,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Na základe trestných oznámení XXXXX a spol. vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-182/3-OEK-ZA-2013 z 28.02.2013 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ ako zamestnávateľ XXXXX, Zárečie XXXXX, XXXXX, nevyplatil svojim zamestnancom pracujúcim v Belgicku od 26.07.2012 na základe dohody o vykonaní práce mzdu za mesiace august až október 2012 splatnú vždy ku poslednému dňu v nasledujúcom mesiaci a to XXXXX, nar. 21.02.1987, bytom XXXXX XXXXX vo výške 1.242,- €, XXXXX, nar. 27.08.1979, bytom XXXXX vo výške 636,- €, XXXXX, nar. 27.08.1979, bytom XXXXX vo výške 318,- €, XXXXX, nar. 10.05.1976, bytom XXXXX vo výške 1.270,50,- €, XXXXX, nar. 07.01.1982, bytom XXXXX vo výške 878,50,- €, XXXXX, nar. 10.10.1984, bytom XXXXX vo výške 1.375,5,- €, XXXXX, nar. 12.03.1985, bytom XXXXX XXXXX vo výške 647,5,- €, XXXXX, nar. 1.10.1987, bytom XXXXX, XXXXX vo výške 549,- € napriek tomu, že za práce ktoré vykonali v Belgicku mu bola uhradená v období od 24.09.2012 do 28.11.2012 od spol. XXXXX suma vo výške 35.635,52,- € a v hotovosti na pokladni mal ku 30.09.2012 sumu 78.988,86,- €, ku 31.10.2012 sumu 74.668,76,- €, ku 30.11.2012 sumu 71.904,25,- € a ku dňu 31.12.2012 sumu 77.486,47,- €,

2/ zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

ako zamestnávateľ XXXXX, XXXXX pri podpise dohôd o vykonaní práce uzatvorených s pracovníkmi, ktorí išli pracovať na miesto výkonu práce do Belgicka,

v období od 26.07.2012 týmto tvrdil, že odmena za vykonané práce bude 10,- € za hodinu a nie, ako je uvedené v dohode o vykonaní práce 3,- €, pričom nevyplatením rozdielu uvedenej sumy týmto spôsobil škodu XXXXX, nar. 21.02.1987, bytom XXXXX XXXXX vo výške 2.898,- €, XXXXX, nar. 27.08.1979, bytom XXXXX vo výške 1.484,- €, XXXXX, nar. 27.08.1979, bytom XXXXX vo výške 742,- €, XXXXX, nar. 10.05.1976, bytom XXXXX vo výške 2.964,5,- €, XXXXX, nar. 07.01.1982, bytom XXXXX vo výške 3.216,5,- €, XXXXX, nar. 10.10.1984, bytom XXXXX vo výške 3.209,5,- €, XXXXX, nar. 12.03.1985, bytom XXXXX vo výške 3.377,5,- €, XXXXX, nar. 4.8.1977, bytom XXXXX XXXXX vo výške 3.104,5,-€, XXXXX, nar. 1.10.1987, bytom XXXXX, XXXXX vo výške 2.331,-€,

3/ a uznesením z 19.11.2013 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 26.07.2012 uzatvoril Vzájomnú dohodu o spolupráci s XXXXX, nar. 01.06.1960, bytom XXXXX, na základe ktorej sa mali rovnakým dielom podieľať na zabezpečovaní pracovných povinností v Belgicku, kde mal byť delený zisk z uvedených prác v pomere 50:50, pričom spoločnosťou XXXXX, bola XXXXX vyplatená suma vo výške 35.635,52,-€, z ktorej mu nevyplatil žiadnu čiastku, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 17.817,76,- €.

Uznesením z 05.12.2013 boli uvedené veci spojené na spoločné konanie podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku, § 18 ods. 1 Tr. poriadku.

V priebehu konania XXXXX odmietol vypovedať v procesnom postavení obvineného, preto vyšetrovateľ vypočul ostatné zainteresované osoby v procesnom postavení svedka-poškodeného a svedka.

Z výpovedí osôb, ktoré sa cítia byť poškodené zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona vyplýva, že pred odchodom do zahraničia im bolo jednoznačne sľúbené od XXXXX mzdové ohodnotenie na úrovni 10,-Eur/hod. Podpísali síce dohody o vykonaní práce, kde bola stanovená suma 3,-Eurá/hod., ale tieto dohody boli podľa vyjadrenia XXXXX oproti ústnej dohode zmenené preto, aby vybavil povolenie tzv. „stojedna“ (ide o tlačivo Žiadosť o vystavenie formulára E 101 z dôvodu vyslania zamestnanca na územie iného členského štátu EÚ v zmysle čl. 12 (1) nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 883/2004), ktoré sa nachádza ako listinný dôkaz vo vyšetrovacom spise. V dohodách o vykonaní práce stanovená cena 3,-Eurá/hod. bola nereálna, pretože viacej by sa zarobilo v SR. Na základe dohôd o vykonaní práce a ústnej dohody boli skutočne vykonávané práce v Belgicku, avšak za tieto práce nedostali od XXXXX nič, len nejaké menšie sumy pracovníkom dával XXXXX.

Takto vypovedali poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a v zásade aj XXXXX.

Rozdielne vypovedal brat obv. XXXXX XXXXX, ktorý sa vyjadril, že medzi XXXXX a zamestnancami nikdy nebola reč o odmene 10,-Eur/hod., pretože išlo v podstate o prácu na úkol, ale asi po troch týždňoch, čo už boli v Belgicku, zamestnancom tvrdil XXXXX, že sa nemusia báť, že budú mať minimálne 10,-

Eur/hod.

Svedok-poškodený XXXXX sa vyjadril, že XXXXX ho oslovil s tým, že má objednávku na prácu v Belgicku, aby sa spojili a chcel od neho 24.000,-Eur ako vklad do spoločnosti. Za celú zákazku ponúkal objednávateľ z Belgicka sumu cca 82.000,-Eur. Po odpočítaní nákladov malo ostať cca 45.000,-Eur, ktoré si mali rozdeliť s XXXXX. Napokon XXXXX poskytol 17.000,-Eur s tým, že financoval cestu do Belgicka, každodenné dochádzanie na pracovisko (cca 200km tam aj späť) a asi 12.000,-Eur poskytol financie ľuďom, čo tam robili, pretože peniaze neprichádzali a oni nechceli ďalej pracovať. Bral to ako kamarátsku pôžičku zamestnancom s tým, že keď ich vyplatí XXXXX, tak mu to vrátia. Pri sedení s XXXXX mu oznámil, že sa nemá ako dostať k peniazom, lebo mu exekútor zastavil účet kvôli neplateniu leasingu a neskôr XXXXX prestal dvíhať telefóny. Dozvedel sa, že belgická firma poslala sumu cca 32.000,-Eur. Vzájomnú dohodu o spolupráci s XXXXX podpísali 26.07.2012 preto, aby mal nejaký doklad o dohode o polovičnom delení zisku. Na základe predmetnej vzájomnej dohody o spolupráci bol aj on sám v Belgicku, ale zároveň podpísal dohodu o vykonaní práce na žiadosť XXXXX, za účelom vybavenia pracovného povolenia. Svedok teda vycestoval na základe dohody o vykonaní práce a odmeňovaný mal byť na základe dohody o vzájomnej spolupráci, teda nie mzdou za odrobené hodiny. Za práce v Belgicku teda XXXXX nezaplatil vôbec nič a on je na tomto podniku stratový vo výške 17.000,-Eur, ktoré poskytol a zo svojich cca 200 odpracovaných hodín.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú listinné dôkazy, ktoré tvorí zmluva o dielo z 26.04.2012 medzi belgickým subjektom XXXXX a XXXXX, XXXXX, ako zhotoviteľom na zabezpečenie pokrývačských a klampiarskych prác, inštalácie, obkladania múrov a inštalácie vnútorných stien a stropov, vzájomná dohoda o spolupráci z 26.07.2012 medzi XXXXX a XXXXX, dohody o vykonaní práce medzi XXXXX a jednotlivými poškodenými, nejasné listiny z 25.07.2012 nazvané Dohoda o mlčanlivosti a ochrane dôverných informácií a klientov odberateľa medzi objednávateľom XXXXX a dodávateľmi – zamestnancami, spomínaná žiadosť o vystavenie formulára E 101, záznamy o odpracovaných hodinách, výplatné listiny, informácie s predmetom bankového tajomstva (výpis z účtu v peňažnom ústave a peňažné denníky).

Dňa 08.02.2016 mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a návrhy na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku proti XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona voči XXXXX a za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona (voči poškodeným pracovníkom vykonávajúcich práce v Belgicku ohľadom rozdielu medzi dohodnutou sumou 10,-Eur a písomne zmluvne dohodnutou zmluvou 3,-Eurá).

Voči XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania vyšetrovateľ odôvodnil v zásade tým, že ich vzájomná dohoda o spolupráci bola uzatvorená výhradne v nadväznosti na práce v Belgicku a okrem zisku v pomere 50:50 mali byť takto delené aj všetky výdavky a straty. Práce v Belgicku neboli riadne dokončené, za vykonané práce nebola vykonaná úhrada pracovníkom a neboli vykryté ani všetky náklady. Platby od belgickej firmy na účet XXXXX sa nedajú považovať za jeho zisk

patriaci 50% InXXXXX. Nič nepotvrzuje úmysel XXXXX už pri podpise o vzájomnej spolupráci z 26.07.2012 uviesť Ing. XXXXX do omylu a obohatiť sa na úkor jeho majetku. Nie je možné konkrétne vyčíslieť zisk za vykonané práce, ak vôbec nejaký bol a tým pádom vyčíslieť nárok XXXXX na vyplatenie polovice z jeho.

V tejto časti návrh vyšetrovateľa považujem za dôvodný. Skutková podstata prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spáchaného XXXXX voči Ing. XXXXX by bola naplnená vtedy, ak by sa bez pochybností preukázalo, že už pri uzatváraní vzájomnej dohody o spolupráci s Ing. XXXXX dňa 26.07.2012 I. XXXXX úmyselne uviedol Ing. XXXXX do omylu v tom smere, že mu nemienil vyplatiť polovicu zo zisku. Z trestnoprávneho hľadiska je potrebné poukázať na nedokončenie prác, nevyčísliteľnú výšku zisku XXXXX z tejto akcie (nie je ním vyplatená suma 35.635,52,-Eur belgickou firmou), ak aj zoberieme do úvahy, že nedokončenie akcie zapríčinil I. XXXXX nevyplácaním zmluvných miezd zamestnancom. Podotýkam, že za takéto konanie je XXXXX XXXXX naďalej trestne stíhaný za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. K tomuto bodu možno s istotou konštatovať, že medzi osobami XXXXX a XXXXX vznikol občiansko-právny vzťah, v ktorom je napriek nárokom XXXXX, pravdepodobne oprávneným, trestnoprávna ingerencia neopodstatnená. Vo vzťahu k nevyplateniu dohodnutých 50% zo zisku Ing. XXXXX sa XXXXX XXXXX nedopustil prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ani iného trestného činu.

Vo vzťahu k zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorý sa mal týkať rozdielu medzi mzdou 3,-Eurá/hod. práce písomne zaznamenanú v dohodách o vykonaní práce a údajne prisľúbenou mzdou 10,-Eur/ hod. práce, vyšetrovateľ navrhol zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, z tých dôvodov, že nie je možné ani ustáliť, kto mal zamestnancom takúto mzdu sľúbiť, pretože malo ísť okrem XXXXX aj o Ing. XXXXX, nie je možné ustáliť, kedy malo k takejto ústnej dohode dôjsť, a takáto dohoda ústnou formou je od základu neplatná, pretože pracovné vzťahy upravujú výhradne písomné zmluvy.

Aj v tomto prípade si osvojujem návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX a osvojujem si aj jeho argumentáciu o neplatnosti sporných ústnych dohôd a neurčitom čase ich uzavretia s tým, že vo svojej podstate tieto ústne dohody, ak existovali, obchádzali zákon a len z dôvodu ich neplatnosti, nebude v tomto smere ďalej konané z hľadiska zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 Tr. zákona (I. XXXXX) a účasti formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k tomuto trestnému činu (zamestnanci).

Vzhľadom na to, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku v oboch bodoch korešponduje s dôkaznou situáciou vo vyšetrovacom spise, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň konštatujem, že návrh vyšetrovateľa na podanie obžaloby na obv. XXXXX za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona považujem za dôvodný a za tento skutok budem ďalej konať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ivan Kysela  
prokurátor