



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 27/24/5511-8  
EEČ: 2-43-452-2024

Žilina 03.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.07.2023 v čase o 15:50 hod. na ul. XXXXX č. 2 v XXXXX, v areáli XXXXX, s. r. o., pred tam situovanou čerpacou stanicou, pristúpil ku vodičovi XXXXX, ktorý vystúpil z NMV, ktorému následne vulgárne vynadal, že jazdí ako kokot, posraný kokot a aby išiel do piče, na čo XXXXX XXXXX nereagoval a z miesta odišiel, pričom keď sa v čase o 15:54 hod. XXXXX XXXXX na uvedené miesto vrátil, tak svoje vozidlo preparkoval, vystúpil z neho a pristúpil ku XXXXX, ktorého sa opýtal, prečo sa ku nemu takto správa, že čo také mu spravil, aby sa ku nemu správal ako hovädo, na základe čoho sa XXXXX XXXXX opýtal, že či si myslí, že je hovädo, na čo mu XXXXX XXXXX odpovedal, že podľa jeho správania to tak vyzerá, pričom následne sa XXXXX zo vzdialenosti asi 3 metrov rozbehol ku XXXXX a fyzicky ho napadol, a to takým spôsobom, že ho jedenkrát udrel pravou rukou do ľavej strany hrude,

približne 5 cm pod kľúčnu kosť, na čo XXXXX XXXXX neudržal rovnováhu, spadol smerom dozadu a dopadol na ľavú ruku v oblasti predlaktia, následne na dlaň v oblasti malíčka a následne dopadol na ľavú stranu tváre v oblasti líca a na pravú ruku v oblasti dlane, malíčka a prstenníka, čím týmto konaním úmyselne spôsobil osobe XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, zranenia, a to pomliaždenie hrudnej steny vľavo, drobnú povrchovú oderku malíčka ľavej ruky, drobné povrchové oderky IV. a V. prsta pravej ruky, povrchové oderky predlaktia dlane a chrbta ľavej ruky, s predpokladanou dobou liečenia, podľa odborného vyjadrenia č. 16/2024, v trvaní 4 až 5 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1462/ZV-ZA-2023 zo dňa 03.01.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie obvinenému pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Na základe pokynu prokurátora bolo konanie obvineného prekvalifikované na prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Z odborného vyjadrenia č. 16/2024 doc. XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, vyplynulo, že poškodený utrpel v predmetnom čase zranenia popísané v skutkovej časti uznesenia. Takéto zranenie si vyžaduje dobu liečenia, dobu PN a obmedzenie v obvyklom spôsobe života, v trvaní 4-5 dní.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatel'a, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečie pre napadnutého z útoku hrozilo.

Obvinený uviedol, že v predmetnom čase prišiel s OMV do areálu XXXXX v XXXXX, aby natankoval kamión, ktorý v tom čase viedol jeho zamestnanec. Pred kamiónom išlo NMV, ktorého vodič zastavil krížom pred čerpacou stanicou, na základe čoho bránil iným vozidlám v riadnom prístupe k uvedenej čerpacej stanici. Obvinený sa ponáhľal, pričom zakričal na vodiča NMV, aby preparkoval vozidlo. Nakoľko uvedený vodič na slová obvineného nereagoval, obvinený mu vulgárne vynadal. Obvinený svoj kamión natankoval, avšak po značných komplikáciách, keďže kamión sa musel viac krát vytáčať, aby obišiel odstavené NMV. Po natankovaní, vodič NMV, ktoré bránilo ostatným v prístupe, toto NMV preparkoval, a začal po obvinenom ziapať, že sa správa ako hovädo, pritom sa obvinený u tohto vodiča opýtal, nech to ešte raz zopakuje, čo vodič NMV aj urobil, na čo sa obvinený neudržel a jeden krát udrel rukou vodiča NMV do vrchnej polovice tela a tento vodič spadol na zem. Obvinený uviedol, že ho skutok mrzí a jeho spáchanie ľutuje.

Poškodený uviedol, že v priestoroch areálu XXXXX sa so svojím kamiónom pohyboval pomaly, keďže sa na ceste nachádzajú výmole a jamy. Poškodený uviedol, že vodič OMV ho mohol obísť, avšak po zastavení vozidiel, ho vodič OMV začal vulgárne urážať, pričom vodiča OMV ignoroval. Poškodený po chvíli svoje NMV preparkoval a opätovne uvidel muža, ktorý mu nadával a poškodený šiel za ním, pričom uvedenému mužovi uviedol, že sa správa ako k nejakému hovädú, na čo mu muž odpovedal, že či je on hovädo, na čom mu poškodený odvetil, že na základe jeho správania to tak vyzerá, na čo uvedený muž zareagoval tak, že sa rozbehol k poškodenému a jeden krát poškodeného udrel v oblasti kľúčnej kosti, na čo poškodený spadol na zem.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že medzi obvineným a poškodeným došlo ku slovnému a, s odstupom času, následne fyzickému konfliktu. Po preskúmaní spisového materiálu je možné bez akýchkoľvek pochybností uviesť, že obvinený prejavil svoju nespokojnosť s vedením NMV u poškodeného vulgarizmami, avšak poškodený na ne žiadnym spôsobom nereagoval a konflikt sa prakticky ukončil. Následne s odstupom niekoľkých minút poškodený konflikt následne otvoril po tom, čo obvinenému povedal, že sa k poškodenému správa ako k hovädú, pričom s ďalšej konverzácie vyplynulo, že hovädú má byť samotný obvinený. Poškodený mal predtým zaparkovať svoj kamión tak, že bránil iným vozidlám (teda aj kamiónu obvineného) v riadnom prístupe k čerpacej stanici, pritom aj podľa vyjadrenia poškodeného, kamión preparkoval kvôli vykládke tovaru kúsok vedľa až keď sa vrátil z bufetu s nanukom. Poškodenému teda nič nebránilo v tom, aby svoj kamión zaparkoval na mieste pre vykládku tovaru hneď pri prízjazde do

areálu XXXXX. Poukazujem na to, že aktívnym účastníkom predmetného konfliktu bol nielen obvinený, ale aj poškodený.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu (kedy malo dochádzať ku vzájomnému slovnému konfliktu), jeho následky (ktoré boli vzhľadom na závery odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva u poškodeného len banálne - ľahké pomliaždenie hrudnej steny a rôzne drobné povrchové oderky) a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (blokovanie príjazdu k čerpacej stanici a znovuotvorenie konfliktu zo strany poškodeného; obvinený a poškodený sú osobami vyššieho veku), mám za to, že závažnosť uvedeného činu je nepatrná. Konanie obvineného preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. S poukazom na závery odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva, konanie obvineného nenapĺňa ani zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Jeho konanie však môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Kníž  
prokurátor