



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 82/23/5511-9
EEČ: 2-43-454-2023

Žilina 16.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.10.2022 v čase asi o 06:45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Toyota Auris, ev.č. XXXXX v k. ú. Bytča po ceste I/10 v smere jazdy od cesty I/61, pričom na úrovni s križovatkou cesty II/507 v smere na diaľničný privádzač pri odbočovaní vľavo nedal prednosť protiidúcemu osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Fabia, ev. č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX, v smere jazdy od Bytče na cestu I/61, v dôsledku čoho došlo k čelnej zrážke vozidiel, pričom pri dopravnej nehode utrpel XXXXX zranenia – pomliaždenie kožného krytu hlavy v ľavej čelovotemennej oblasti, podvrtnutie a natiahnutie kĺbných puzdier a väzov krčnej chrčtice, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 5 dní, spolujazdec z vozidla Škoda Fabia XXXXX utrpel zranenie - zlomeninu sánky vpravo bez posunu úlomkov, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní 5 týždňov a ďalší spolujazdec z vozidla Škoda Fabia XXXXX utrpel zranenia – pomliaždenie kožného krytu hlavy v ľavej čelovotemennej oblasti, podvrtnutie a natiahnutie kĺbných puzdier a väzov krčnej

chrbtice, pomliaždenie ľavej sedacej oblasti ľahšieho stupňa, pomliaždenie ľavého predkolenia ľahšieho stupňa, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 5 dní, pričom XXXXX, svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/, § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-85/1-VYS-ZA-2023 zo dňa 24.01.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení. Pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu vyšetrovateľ zmenil právnu kvalifikáciu skutku a upovedomil o tom obvineného, s tým, že skutok bude v ďalšom konaní kvalifikovaný v zmysle zabezpečených dôkazov ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil vec s návrhom na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX, vo svojej výpovedi k priebehu dopravnej nehody uviedol, že na úrovni s križovatkou cesty v smere na diaľničný privádzač chcel odbočiť vľavo, vozidlo pribrzdil, nakoľko oproti nemu išlo auto, videl svetlá, chcel dať prednosť protiidúcemu vozidlu a potom si už len pamätá ranu a po nejakom čase precitol v aute. Na otázku vyšetrovateľa, kto je podľa neho vinníkom dopravnej nehody, obvinený uviedol, že jeho vnútro mu hovorí, že vinníkom je on, ale prečo došlo k nehode, to nevedel uviesť.

Svedok - poškodený XXXXX k priebehu dopravnej nehody uviedol, že v predmetnom čase išli na aute Škoda Fabia, vodič bol XXXXX, vedľa neho sedel XXXXX, za vodičom sedel on a vedľa neho vzadu sedel XXXXX, pričom na križovatke cesty v smere na diaľnicu im nedalo prednosť vozidlo, ktoré pravdepodobne viedol obvinený, v dôsledku čoho došlo k nehode a ich vozidlo bolo odstavené v jazdnom pruhu v smere na Žilinu. Vozidlo, ktoré im nedalo prednosť, odhodilo priečne na jazdný pruh, v ktorom obvinený viedol motorové vozidlo. V úseku je povolená 50 km/h rýchlosť a oni v tom čase mohli ísť rýchlosťou do 50 km/h. K priebehu nehody si pamätá iba, že oni išli rovno a z ničoho nič došlo k veľkej rane. Svedok poškodený uviedol, že pred nehodou mal zapnutý bezpečnostný pás.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnom čase viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia s posádkou v takom zložení, ako to uviedol XXXXX. Išli do práce do Žiliny, a ako vyšli z Bytče a prechádzali cez križovátku, v priebehu sekundy došlo k zrážke ich auta s protiidúcim vozidlom. K zrážke došlo v prednej ľavej časti ich vozidla s ľavou prednou časťou protiidúceho vozidla. Krátko pred nehodou videl, ako protiidúce vozidlo chcel odbočiť doľava na diaľnicu, má pocit, že malo pustenú aj smerovku, ale svedok nečakal to, že mu vojdú do cesty. Určite pred nehodou nešiel rýchlejšie ako 50 km/h, nakoľko v danom úseku

bola zhustená premávka. Pred zrážkou nebrzdil. Na otázku obhajkyne, či boli pripútaní bezpečnostnými pásmi, uviedol, že on sa pripútava stále, povedal to aj spolujazdcom, ale či sa pripúťali, to nevie uviesť, pravdepodobne áno.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vo vozidle sedel vzadu za spolujazdcom a keď vyrazili z Bytče, tak si dal na tvár mikinu, lebo si chcel ešte podriemať. Nevie ako a kedy, zrazu len zacítil silný náraz a vozidlo v momente zastavilo. Bol pripútaný bezpečnostným pásom.

Svedok - poškodený XXXXX, brat XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že sa v v predmetnom čase vrazil v aute zn. Škoda Fabia s posádkou v takom zložení, ako to uviedol XXXXX na mieste spolujazdca, pričom keď boli pred križovatkou, smerujúcou na diaľnicu, tak on videl oproti auto, ktoré im nedalo prednosť a na križovatke došlo k nehode. Uviedol tiež, že mal zapnutý bezpečnostný pás.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že je vlastníčkou vozidla Škoda Fabia, ktoré požičala priateľovi XXXXX a ten ho dal do prevádzky ďalším osobám, ktoré pre neho pracovali, aby na ňom chodili do práce. Pri dopravnej nehode prítomná nebola, pričom škoda jej bola uhradená z povinného zmluvného poistenia.

Vo veci bol znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, MUDr. Juliánom Tkáčom vypracované odborné vyjadrenie k zraneniam, ktoré mali utrpieť poškodení pri dopravnej nehode. Znalec v odbornom vyjadrení uviedol, že pri dopravnej nehode XXXXX utrpel pomliaždenie kožného krytu hlavy v ľavej čelovotemennej oblasti, podvrtnutie a natiahnutie kĺbných puzdier a väzov krčnej chrbtice s predpokladanou dobou liečby, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 dní, XXXXX utrpel zlomeninu sánky vpravo bez posunu úlomkov s predpokladanou dobou liečby, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 týždňov a XXXXX utrpel pomliaždenie kožného krytu hlavy v ľavej čelovotemennej oblasti, podvrtnutie a natiahnutie kĺbných puzdier a väzov krčnej chrbtice, pomliaždenie ľavej sedacej oblasti ľahšieho stupňa a pomliaždenie ľavého predkolenia ľahšieho stupňa s predpokladanou dobou liečby, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 dní. Zranenia poškodených osôb boli zo súdnoznaleckého hľadiska spôsobené nárazom ich tel do vnútorného priestoru motorového vozidla v dôsledku zotrvačných pohybov ich tel po prudkej zmene smeru a rýchlosti motorového vozidla pri dopravnej nehode alebo násilným nefyziologickým pohybom krčnej chrbtice. V zdravotnej dokumentácii poškodených osôb sú ošetrojúcimi odbornými lekármi zdokumentované subjektívne tvrdenia poškodených osôb o použití bezpečnostného pásu motorového vozidla. Ošetrojúcimi odbornými lekármi neboli v oblasti kožného krytu prednej hrudnej steny popísané objektívne prejavy pôsobiaceho bezpečnostného pásu motorového vozidla v zmysle pásovitého podkožného krvného výronu alebo povrchovej odreniny kožného krytu a poškodení subjektívne bolesť prednej hrudnej steny v dôsledku pritlačenia bezpečnostným pásom motorového vozidla tiež neudávali. Zo súdnoznaleckého hľadiska znalec tvrdí, že k použitiu bezpečnostných pásov poškodenými osobami alebo nedošlo alebo intenzita zotrvačných pohybov tel poškodených osôb bola taká mierna až stredne silná, že pritlačenie bezpečnostným pásom nezanechalo na prednej hrudnej stene objektívne prejavy svojho pôsobenia a subjektívne nespôsobovalo lokálnu bolesť.

Vo veci bol znalcom z odboru doprava cestná XXXXX vypracovaný znalecký posudok ohľadne analýzy nehodového deja a ďalších otázok týkajúcich sa priebehu dopravnej nehody zo dňa 21.10.2022. Znalec v záveroch posudku uviedol, že technicky prijateľná rýchlosť vozidla Škoda Fabia, ktoré viedol vodič XXXXX, bola v čase dopravnej nehody 69 km/h v tolerancii $\pm 10\%$. V prípade vozidla Toyota Auris vedeného vodičom XXXXX, je technicky prijateľné predpokladať, že pred zrážkou vozidlo spomaľovalo a v čase zrážky sa pohybovalo rýchlosťou 11 km/h v tolerancii $\pm 10\%$. Technika jazdy XXXXX nebola z technického hľadiska správna, nakoľko sa pohyboval s vozidlom pred vznikom nehody rýchlosťou vyššou ako maximálne dovolenou. Aj keď z technického hľadiska nebola nesprávna technika jazdy XXXXX príčinou predmetnej dopravnej nehody, je technicky prijateľné konštatovať, že jazda vyššou rýchlosťou ako maximálne dovolenou mala negatívny vplyv na následky dopravnej nehody. Technika jazdy vodiča XXXXX, nebola z technického hľadiska správna, nakoľko vykonal odbočenie vľavo kolízne a z technického hľadiska tak nedošlo k daniu prednosti v jazde z jeho strany vo vzťahu k maximálne dovolenej rýchlosti 50 km/h.

Technickou príčinou predmetnej dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča vozidla Toyota Auris XXXXX, ktorá bola tým prvkom nehodového deja, ktorý vyvolal kolíziu situáciu. Je technicky prijateľné konštatovať, že v prípade jazdy vozidla Škoda Fabia, vedeného vodičom XXXXX v súlade s technickým výkladom pravidiel cestnej premávky - teda maximálne dovolenou rýchlosťou 50 km/h a pri včasnej - technicky správnej reakcii by síce potenciálne tiež došlo k zrážke s vozidlom Toyota Auris, avšak v mieste zrážky by malo vozidlo Škoda Fabia rýchlosť 28,6 km/h (skutočná nárazová rýchlosť vozidla Škoda Fabia bola 69 km/h). Je teda technicky prijateľné predpokladať s nárazom s menšou intenzitou, a teda aj s predpokladom menšieho rozsahu poškodenia vozidiel, resp. zranení účastníkov dopravnej nehody, pričom posúdiť túto skutočnosť je otázkou právnou. V danom prípade bola vodičovi vozidla Škoda Fabia XXXXX vytvorená prekážka náhla, nakoľko by ani pri správnej technike jazdy nezastavil do miesta zrážky, resp. neodvrátil dopravnú nehodu. Na základe zadokumentovaných fotografií a vyšetrovacieho spisu je technicky prijateľné konštatovať, že bezpečnostné pásy vo vozidle Škoda Fabia neboli v čase dopravnej nehody aktivované - teda neboli cez telá posádky riadne uchytené v zámkoch pásu. Vzhľadom na informácie uvedené v spisovom materiály, zadokumentované fotografie, typ vozidla, princíp fungovania bezpečnostných pásov a ďalšie zistené skutočnosti je technicky prijateľné predpokladať, že v prípade riadneho uchytenia osoby spolujazdca XXXXX by bol jeho dopredný pohyb v prípade predmetnej zrážky výrazne eliminovaný a ku kontaktu hlavy a predného sedadla by nedošlo. Na základe vyššie uvedeného je technicky prijateľné predpokladať, že v prípade riadneho uchytenia osoby vodiča XXXXX resp. spolujazdca XXXXX by bol ich dopredný pohyb v prípade predmetnej zrážky výrazne eliminovaný a ku kontaktu hlavy a palubnej dosky, volantú resp. čelného skla, by nedošlo.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nebanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo

lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo zo strany obvineného k naplneniu vyššie citovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu. Je nespornou skutočnosťou tak, ako to konštatoval aj znalec z odboru doprava cestná, že vinníkom dopravnej nehody je obvinený XXXXX, ktorý svojím konaním vyvolal kolíziu situáciu a vytvoril poškodenému XXXXX ako vodičovi vozidla Škoda Fabia prekážku náhlu. Súčasne však bolo znaleckým skúmaním preukázané, že poškodení, ktorí utrpeli zranenia popísané v skutkovej vete, neboli vo vozidle pripútaní bezpečnostnými pásmi, čím porušili povinnosť stanovenú v ustanovení § 8 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Porušenie tejto povinnosti je súčasne v priamej príčinnej súvislosti so spôsobenými zraneniami, keďže znalec z odboru doprava cestná Ing. Janco konštatoval v záveroch svojho posudku, že v prípade riadneho uchytenia a použitia bezpečnostných pásov by u poškodených ku kontaktu hlavy a predného sedadla, resp. hlavy a palubnej dosky, volantu či čelného skla nedošlo. Tým pádom by u XXXXX nedošlo k zraneniu, ktoré bolo lokalizované v oblasti hlavy, pričom iba toto zranenie je tým, ktoré spĺňa kritériá definície ublíženia na zdraví v zmysle ustanovenia § 123 ods. 2 Tr. zákona, keďže súdna prax za sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas ako obligatórnu podmienku pre vyodenie trestno-právnej zodpovednosti vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona považuje obmedzenie v obvyklom spôsobe života, trvajúce najmenej 7 dní. U ostatných poškodených bola doba obmedzenia v obvyklom spôsobe života stanovená na 5 dní. Z uvedeného dôvodu preto nie je možné obvinenému pričítať zavinenie vo vzťahu k predmetnému zraneniu, ako aj k jeho rozsahu, keďže poškodený participoval na spôsobení tohto zranenia aj vlastným porušením zákonnej povinnosti. Taktiež je potrebné uviesť, že poškodený XXXXX viedol vozidlo rýchlosťou vyššou ako maximálne dovolenou, čo síce nemalo vplyv na možnosť zabránenia vzniku dopravnej nehody, avšak tak, ako uvádza znalec z odboru doprava cestná Ing. Janco, táto skutočnosť mala negatívny vplyv na následky dopravnej nehody pokiaľ ide o rozsah poškodenia vozidiel, ako aj rozsah zranení účastníkov dopravnej nehody. Je teda pravdepodobné, že aj zranenia ďalších poškodených, ktoré neboli lokalizované priamo na hlave a neboli spôsobené priamym nárazom o konštrukciu vozidla, by boli spôsobené v menšom rozsahu a vyžiadali by si kratšie obmedzenie v obvyklom spôsobe života.

Vykonaným dokazovaním však bolo jednoznačne preukázané, že obvinený sa svojím konaním dopustil porušenia ustanovení Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke tak, ako sú tieto uvedené v skutkovej vete, čím spôsobil dopravnú nehodu s následkami na zdraví, ako aj na majetku, a takéto konanie by mohol orgán oprávnený na prejednanie priestupku posúdiť ako priestupok podľa Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že predmetné konanie obv. XXXXX nemožno z dôvodov uvedených v odôvodnení uznesenia posúdiť ako trestný čin, avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania by jej konanie mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok. Preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie OR PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor