



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 10/15/5511
EEČ: 2-43-45-2016

Žilina 16.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.09.2014 v čase o 12,00 hod. vo svojom byte č. XXXXX nachádzajúcom sa na XXXXX. poschodí v panelovom dome č. XXXXX po predchádzajúcom svojvoľnom namontovaní ventilov na prívode teplej a studenej vody a prívode kúrenia, tzv. stúpačkách vedúcich do bytu na XXXXX. poschodí panelového domu, ktoré dal namontovať v čase výmeny starého potrubia realizovaného v uvedenom panelovom dome, uzavretím týchto ventilov neumožnil a doposiaľ neumožňuje užívateľke bytu č. XXXXX XXXXX používať vodu a od spustenia vykurovacej sezóny ani kúrenie v byte, a tak jej neoprávnene bráni v užívaní tohto bytu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci..

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-1597/KM-CA-2014 zo dňa 07.01.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vo veci vypočutí obv. XXXXX a svedkovia poškodená XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX okrem iného k podstate veci vypovedal, že sa necíti byť vinný, lebo sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Je vlastníkom bytu č. XXXXX. V tomto byte však nebýva, byt je neobývaný a na túto nehnuteľnosť dohliada len občasnými návštevami. Asi do roku 2010 – 2011 obývala byt č. XXXXX, ktorý sa nachádza nad jeho bytom, rodina XXXXX, ktorá bola z bytu pre napltenie vystaňovaná a majiteľom je asi od roku 2010 -2011 XXXXX. XXXXX byt kúpil na dražbe, ktorá bola navrhnutá bytovým správcom pre dlhoročné dlhy na byte. Začiatkom mesiaca júl 2014 ho listom XXXXX požiadal o sprístupnenie jeho bytu, nakoľko chcel zapojiť svoj byt na prívod medií, a to kúrenia a vody, lebo mu to prikázal súd. Jeho byt bol odpojený od týchto medií ešte v roku 2012, keď ho XXXXX s jeho splnomocnencom XXXXX kontaktovali, lebo na byte mu vznikali dlhy a tiež naliehali vlastníci iných bytov z dôvodu poškodzovania ich bytov sústavným vytápaním, čomu XXXXX nevedel zabrániť. Rodina XXXXX bola z bytu vystaňovaná, avšak po čase sa mala do bytu vrátiť. Požiadavke XXXXX v decembri 2012 vyhovel a došlo k odpojeniu bytu č. XXXXX, čo bolo vykonané vodárenskou firmou tak, že prívod vody a kúrenia bol prerušený prerezaním trubiek a boli nainštalované uzávery, ventily, odvzdušňovaky a spiatočky. Vtedy vo veci konala aj polícia, ale vec bola vyriešená ako občianskoprávny spor. XXXXX po jeho písomnej žiadosti sprístupnil jeho byt v júli 2014. A on pripojenie svojho bytu spojil s pripravovanou výmenou stupačiek v celom vchode na deň 25.09.2014. Po výmene stupačiek firma XXXXX ponechala starý existujúci stav a stupačky s ventilom len vymenila za plastové. Aby ponechala XXXXX existujúci stav a zabezpečil ochranu iných bytov pred vytápaním z bytu XXXXX, ponechal ventily v jeho bytovom jadre, o čo bol požiadaný XXXXX a s čím on súhlasil. Firma XXXXX nechcela zasahovať do stavu odpojenia bytu XXXXX a všetko ponechali tak, ako bolo od roku 2012. Vec z jeho bytu konzultoval XXXXX s XXXXX s tým, že voda sa spustí z bytu XXXXX a v prípade vytopenia sa voda odstaví na ventiloch v jeho byte. Zo svojho bytu odišiel dňa 25.09.2014 v čase o 19,30 hod. a keď s doň vrátil nasledujúci deň v čase asi o 11,30 hod., byt našiel totálne vytopený, a to steny, omietky, podlahy, zo stropu intenzívne kvapkala voda na viacerých miestach, bola zatečená elektrická rozvodná skriňa, boli vyhodené niektoré ističe elektriny. O tejto kalamite povedal aj sestre XXXXX, ktorá za ním aj do bytu prišla. Následne volal XXXXX a ten mu odporučil, aby odpojil ventily. Na miesto privolal políciu, havarijnú službu, elektrikára a byt XXXXX bol odpojený. Kto konkrétne ventily uzatvoril pre chaos nevie, v byte bolo asi sedem ľudí. Vytopenie oznamoval aj vlastníkovi bytu XXXXX v zastúpení XXXXX. XXXXX bol bezradný, nevedel čo robiť. O znovupripojenie sa XXXXX pokúsil aj v mesiaci november 2014, on tiež byt sprístupnil. Pri prácach vykonali spojenie prerušených trubiek, ventily museli ponechať, pretože to nebolo možné bez toho, aby

vstúpili do bytu XXXXX. Kúrenie však nespustili, radiátory neodtlakovali a vodu nedopustili, pretože spustenie bytu na kúrenie nebolo možné bez súčinnosti pani XXXXX. Až dňa 02.03.2015 firma XXXXX opätovne spustila byt na vodu a kúrenie, opravili batérie, aby to bolo možné vôbec spustiť. On odstavil prísun vody počas vytápania jeho bytu len výlučne preto, že išlo o konanie v krajnej núdzi za účelom odvrátenia škôd na jeho byte a ďalších bytoch na nižších podlažiach. Jeho byt mal pre vytopenie odstavený od elektriny asi vyše týždňa a doteraz (obvinený vypovedal dňa 05.03.-2015) mu nefungujú dva elektrické okruhy, pričom v byte je treba vykonať rekonštrukciu rozvodov. Zdôraznil, že on žiadne ventily nemohol svojvoľne namontovať, ale tieto tu boli zavedené v technickom riešení odpojenia z roku 2012. On pokyny na ich namontovali nikdy nedal, len sprístupnil byt.

XXXXX okrem iného vypovedala, že býva v byte č. XXXXX nachádzajúcom sa v bytovom dome č. XXXXX. Tu býva od roku 1979. V byte t.č. býva s dcérou XXXXX, jej druhom XXXXX a ich tromi deťmi. V roku 1990 vznikol spor o vlastníctvo tohto bytu, ktorý pretrváva doposiaľ. V roku 2012 došlo k odpojeniu bytu od dodávok vody a kúrenia, čo riešila prostredníctvom polície ako aj súdu. Dňa 08.04.2014 bolo vydané predbežné opatrenie súdu, ktorým bolo rozhodnuté o znovupripojení jej bytu k dodávke tepla a vody. Pán XXXXX, s ktorým vedie spoj o vlastníctvo bol k tomu zaviazaný. K pripojeniu bytu k dodávkam vody došlo dňa 25.09.2014 v čase asi o 21,00 hod. V tento deň sa okúpala dcéra XXXXX a išli spať. V byte zastavili aj páčky, aby voda už netiekla. Na druhý deň v čase okolo 11,30 hod. zistili, že v byte opäť netečie voda. Vec oznámila na políciu. Od hliadky sa dozvedela, že v byte u XXXXX sú namontované páčky na prívode teplej a studenej vody ako aj na prívode kúrenia. Od tohto dňa voda nešla až do 02.03.2015, kedy bol byt znovu pripojený do dodávok teplej a studenej vody, ako aj k dodávkam kúrenia.

XXXXX, XXXXX a XXXXX potvrdili, že dňa 26.09.2014 bol byt XXXXX vytopený z bytu, ktorý obýva rodina XXXXX. Uvedené vyplýva aj z výpovede **svedka XXXXX**, ktorý uviedol, že dňa 26.09.2015 bol zavolaný do bytu č. XXXXX vo vlastníctve XXXXX. V byte sa už nachádzalo veľa osôb. Byt pána XXXXX bol vytopený do tej miery, že boli kaluže na podlahe v chodbe, bytovom jadre a v kuchyni. Steny boli zmáčané, v byte bol neuveriteľný zápach po výkaloch, čo nasvedčuje tomu, že byt bol vytopený asi aj z WC. V byte zo zásuviek aj elektrických vypínačov osvetlenia vytekala voda. V byte už boli vyhodené ističe, rozvodná skriňa pri jadre skratovala a bola zasiahnutá vytopením. Na mieste mohlo dôjsť k vzniku požiaru, či úrazu elektrickým prúdom. Častým vytápaním do elektrických rozvodov v byte dochádza k zníženiu ich životnosti, nutnej výmene poškodených častí elektrických rozvodov. Keď po dvoch týždňoch prišiel k pánovi XXXXX vykonať premeranie rozvodov, zistil zoxidovanie svoriek a kontaktov prípojných vodičov s ich nutnou výmenou. Tiež zistil trvalé poškodenie rozvodnej skrine a v byte nebolo možné nahodiť dva elektrické rozvody. Tiež boli poškodené viaceré elektrické spotrebiče. Aj v minulosti bol už takto zavolaný po vytopení bytu pána XXXXX.

XXXXX vypovedal, že je oprávnený zastupovať osobu XXXXX, ktorý je majiteľom bytu č. XXXXXe. V tomto byte býva rodina XXXXX a pod ňou má byt XXXXX. Byt č. XXXXX získala XXXXX kúpou v roku 2011, pretože pôvodní majitelia bytov po zaniknutej XXXXX nevyužili možnosť predkupného práva na byty a tieto boli následne predané v exekúcii. Keď rodina XXXXX nevyužila predkupné právo, byt

v dražbe kúpil XXXXX s manželkou, ktorí ho potom predali ďalším osobám, až sa majiteľom stal XXXXX. V roku 2011 rodina XXXXX podala na Okresný súd návrh, ktorým sa domáhala neplatnosti kúpnych zmlúv aj samotnej dražby. Po kúpe bytu ponechali v nájme rodinu XXXXX, ktorí tam stále bývali a ktorí neplatili nájomné ani poplatky za energie. Byt bol starý a potreboval opravy rozvodov. Situáciu riešili tak, keďže pani XXXXX nerešpektovala ich výzvy, že byt boli nútení odpojiť od rozvodov vody a kúrenia. Toto vykonali tak, že stúpačky kúrenia boli prerušené na úrovni bytu pána XXXXX, kde boli na rozvody vody a kúrenia namontované ventily, aby bolo možné prívod prípadne uzatvoriť. K tomuto došlo v roku 2012. XXXXX boli medzitým vystaňovaní, ale sa vrátili späť bez toho, aby si plnili povinnosti nájomcov bytu. Došlo viackrát k vytopeniu bytu XXXXX, pričom došlo k uzatvoreniu prívodu vody a kúrenia v byte XXXXX len v úmysle prechádzať následným škodám. Dňa 08.04.2014 súd rozhodol a uložil povinnosť zabezpečiť pani XXXXX plný a nerušený výkon práv spojený s užívaním bytu XXXXX. Preto písomne požiadali pána XXXXX, aby im umožnil vstup do bytu z dôvodu zabezpečenia prác na zapojení rozvodov vody. Túto povinnosť boli ochotní plniť a spojili ju s plánovanou výmenou vodovodného potrubia v celom bytovom dome, k čomu došlo 25.09.2014, pričom spoločnosť XXXXX vymenila pôvodné rozvody vody a kúrenia za plastové rozvody a ventily na rozvodoch ponechali v ich pôvodnom stave, len ich vymenili tiež za plastové. Toto pán XXXXX s ním konzultoval. XXXXX povedal, že rozvody v ich byte sú staré, potrebujú opravu a preto sa dohodli, že byt vyskúšajú zapojiť. Na druhý deň bol kontaktovaný pánom XXXXX, že bol masívne jeho byt vytopený. Následné „spojazdnenie“ rozvodov kúrenia nebolo možné, lebo rodina XXXXX nechcela spolupracovať a nebolo možné odvzdušniť radiátory bez toho, aby XXXXX umožnili vstup robotníkom do bytu. K zaopjeniu došlo až dňa 02.03.2015 firmou XXXXX, ktorý opravili rozvody a odvzdušnili radiátory.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj viaceré listinné dôkazy, z ktorých podstatné predstavuje správa Mestského úradu XXXXX, podľa ktorej majiteľom bytu č. XXXXX je XXXXX, výpis z katastra nehnuteľností, uznesenie súdu o uložení povinnosti poskytnúť plnenie spojené s užívaním bytu, fotokópia priestupkového spisu ORP-P-1162/OPP-KNM-2012, doklady o hlásení škodovej udalosti poisťovni XXXXX a faktúra za čistiace a upratovacie práce zo dňa 18.10.2014 na sumu 230,- EUR.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obvinenému XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia ČVS:ORP-1597/KM-CA-2014 zo dňa 07.01.2015, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. Následne bol skutok prekvalifikovaný na prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., kde vecne príslušným na konanie je vyšetrovateľ PZ.

Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom

alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., t.j. na viacerých osobách.

Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že vyšetrovaním nebolo preukázané, že by sa obv. XXXXX dopustil konania, ktoré predpokladá skutková podstata prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. V jeho konaní totiž absentuje subjektívna stránka, t.j. úmyselné zavinenie v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) Tr. zák. O neexistencii subjektívnej stránky konania obvineného svedčí najmä skutočnosť, že XXXXX vo svojom byte ventily na rozvody vody a kúrenia umožňujúce prípadné uzatvorenie prívodu vody a kúrenia do bytu č. XXXXX nenamontoval. Ventily na rozvody vody a kúrenia v byte obv. XXXXX boli namontované ešte v roku 2012 z iniciatívy majiteľa bytu XXXXX a jeho splnomocnenca XXXXX. Tieto ventily boli namontované najmä z dôvodu, že nájomca bytu si neplnil svoje povinnosti, ako aj z dôvodu, že opakovane dochádzalo k vytápaniu bytov na nižších podlažiach. Pokiaľ dňa 26.09.2014 došlo k prerušeniu dodávky vody a tepla do bytu č. XXXXX, ktorý byt bol znovupripojený na dodávku vody a kúrenia dňa 25.09.2014, uvedené bolo uskutočnené len preto, že opätovne došlo k vytopeniu bytu XXXXX, čo dokumentujú listinné doklady zabezpečené v priebehu vyšetrovania. Odpojením dodávky vody a kúrenia bolo len realizované právo obvineného na ochranu svojho majetku a toto nebolo motivované snahou brániť rodine XXXXX brániť v riadnej dodávke vody a kúrenia bytu.

Z uvedeného potom možno vyvodiť, že nakoľko v konaní obv. XXXXX absentuje subjektívna stránka ako obligatórna zložka skutkovej podstaty trestného činu, jeho konanie nemožno posúdiť ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka