



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 557/21/5511-12
EEČ: 2-43-465-2022

Žilina 28.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

4. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.400,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 1.400,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 300,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Žiline pod spisovou značkou ORP-219/DI-ZA-2021

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 17.09.2021 okolo 15.10 h viedol nákladné motorové vozidlo zn. Iveco, ev. č. XXXXX (nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke) po ceste II/583A v smere jazdy od Žiliny smerom na Terchovú, kde v úseku cesty II/583A pred križovatkou do obce Varín smerom k železničnej stanici, dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke a neprispôsobil rýchlosť jazdy svojím schopnostiam, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam, ktoré mohol predvídať, pričom na zastavené vozidlo pred križovatkou reagoval oneskoreným brzdením a vyhýbaním sa do protismernej časti vozovky, následne prešiel do protismeru, kde prednou ľavou časťou vozidla narazil do ľavej bočnej časti protiidúceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ev. č. XXXXX, ktoré viedol vodič XXXXX XXXXX, bytom XXXXXXXXXX ako aj do prednej ľavej časti protiidúceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, ktoré viedol vodič XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX ktorý bol následkom nárazu s vozidlom odhodnený v smere jazdy vpravo, po čom sa vozidlo prevrátilo na strechu, pričom pošk. XXXXX utrpel tržnú ranu malíčka ľavej ruky, pomliaždenie a oderku nosa, natiahnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie a oderku v oblasti zápästia vpravo na vnútornej strane s dobou práceneschopnosti v trvaní 2 - 3 týždne a uvedené zranenia ho obmedzovali v bežnom spôsobe života po celú dobu trvania práceneschopnosti bolesťovosťou a obmedzením pohyblivosti,

pričom obv. XXXXX ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a/, c/, § 9 ods. 1 a § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Žilina uznesením

ČVS:ORP-219/DI-ZA-2021 zo dňa 23.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v danom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne bol po preštudovaní predmetný vyšetrovací spis odstúpený Okresnému súdu Žilina na vykonanie mediácie podľa § 3 ods. 2 zák. č. 550/2003 Z.z. o probačných a medičných úradníkoch, ktorý bol dňa 11.04.2022 po vykonaní mediácie predložený tunajšej prokuratúre.

V konaní pred probačným a medičným úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX priznal ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený svoje konanie oľutoval a za svoje konanie sa poškodeným ospravedlnil.

Poškodený XXXXX so zmierním súhlasil a žiadal nad rámec poistného plnenia uhradiť sumu vo výške 600,- € s tým, že škoda, ktorá mu vznikla v súvislosti s uvedeným trestným činom - bolestné ako aj ušlú mzdu si uplatnil prostredníctvom povinného zmluvného poistenia motorového vozidla zn. IVECO ev. č. XXXXX pričom poistné plnenie zo strany poisťovne prebehlo vo výške 2.866,- €. Zároveň vyhlásil, že dodržaním predmetnej dohody sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obv. XXXXX v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX so zmierním súhlasil, pričom uviedol, že svoje motorové vozidlo si opravil a preto nepožaduje od obvineného žiadnu inú náhradu škody. Zároveň vyhlásil, že dodržaním predmetnej dohody sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obv. XXXXX v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX so zmierním súhlasil, pričom uviedol, že škoda za motorové vozidlo mu už bola uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia a od obvineného nežiada žiadnu inú náhradu škody. Zároveň vyhlásil, že dodržaním predmetnej dohody sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obv. XXXXX v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená osoba XXXXX, XXXXX XXXXX - XXXXX IČO: XXXXX zast. splnomocnencom XXXXX, so zmierním súhlasil. Zároveň uviedol, že škoda na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, bola uhradená z havarijného poistenia. Od obvineného požadoval nahradiť rozdiel medzi poistným plnením a trhovou hodnotou vozidla vo výške 800,- €, pričom túto sumu si nebude poškodený uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia motorového vozidla. Zároveň vyhlásil, že dodržaním predmetnej dohody sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obv. XXXXX v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosti uzavretia zmiernia medzi obv. XXXXX a poškodenými - XXXXX,

Bratislava, zast. splnomocnencom XXXXXM, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, sú zrejmé z písomnej dohody o zmieri uzatvorenej dňa 18.03.2022 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania k osobe páchatel'a vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z ilustrácie v USEP vyplýva, že obv. XXXXX bol 3x postihnutý za menej závažné priestupky na úseku cestnej dopravy, za čo mu boli uložené blokové pokuty v rozpätí 10,- € a 20,- €. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obv. XXXXX bol v období rokov 2012-2020 9krát postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy, pričom sa jednalo o priestupky menšej závažnosti.

Z rozhodnutia OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Žilina sp. zn. ORPZ-ZA-ODI2-5-539/2021 zo dňa 30.09.2021 vyplýva, že obv. XXXXX má zadržaný vodičský preukaz č. XXXXX od 17.09.2021.

Obvinený XXXXX zložil dňa 21.03.2022 na účet Krajskej prokuratúry Žilina, IBAN: SK10 8180 0000 0070 0023 1396, variabilný symbol 5511, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 300,- € ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, o čom svedčí fotokópia dokladu z internetbakingu obvineného.

Súčasťou správy probačného a mediačného úradníka Žilina sú aj fotokópie dokladov zo dňa 16.03.2022, z ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX zaslal pošk. XXXXX požadovanú čiastku vo výške 600,- € a pošk. XXXXX, Bratislava požadovanú čiastku vo výške 800,- €.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona dovoľuje trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený súčasne nahradil škodu pošk. XXXXX vo výške 600,- € a pošk. XXXXX, XXXXX vo výške 800,- €.

Berúc v úvahu povahu a závažnosť stíhaného trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, prihliadajúc na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodené osoby udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka