



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 245/15/5511
EEČ: 2-43-46-2016

Žilina 17.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 19.11.2015, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 19.11.2015 v čase asi o 15:00 hod. neoprávnene vnikol do bytu XXXXX v bytovom dome XXXXX v Kysuckom Novom Meste na ul. Murgašovej, ktorý užíva XXXXX, a to tak, že po príchode k bytu bez zvonenia a klopania vykopol vstupné

dvere do uvedeného bytu, následkom čoho sa dvere otvorili, po tomto vošiel do priestorov chodby a kuchyne, kde sa v tom čase nachádzala XXXXX a po následnej slovnej výmene názorov XXXXX XXXXX odišiel, čím svojim konaním spôsobil škodu poškodením dverí a zárubne spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, vo výške 410,-Eur,

2/ dňa 19.11.2015 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách prišiel XXXXX k vchodovým dverám rodinného domu XXXXX v Kysuckom Novom Meste na ul. Bottovej, na dvere zabúchal a tieto následne otvorila jeho manželka XXXXX, pričom ako ho požiadala, aby odišiel preč, tak ju verbálne napadol slovami „ty kurva“, následne sa jej začal vyhrážať, že všetkých pozabíja a XXXXX odsotil a vošiel do domu, kde v obývacej izbe rozbil skrinku, ktorú zhodil na zem a následne sa zahnal päťou na XXXXX, pričom v ďalšom napádaní XXXXX mu zabránil ich syn XXXXX, ktorý XXXXX chytil, po čom XXXXX vzal audiovežu a s touto vybehol von, kde bol zadržaný hliadkou OO PZ XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Čadca uznesením sp. zn. ČVS:ORP-626/1-VYS-CA-2015 zo dňa 19.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne dňa 25.01.2016 vyšetrovateľ zmenil právnu kvalifikáciu skutku uvedeného pod bodom 1/ s tým, že tento bude kvalifikovaný ešte aj ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Po skončení vyšetovania mi vyšetrovateľ OR PZ, OKP Čadca predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko z vykonaných dôkazov bolo zistené, že na objasnenie skutočností dôležitej pre trestné konanie sú potrebné odborné znalosti, konkrétne vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcami, boli do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Stanislav Kollár a MUDr. Dagmar Štrocholcová, ktorí na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 0Tp 425/2015 vykonali vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracovali znalecký posudok.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia,

odvetvie psychiatria, MUDr. Stanislava Kollára a MUDr. Dagmary Štrocholcovej, ktorými bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania trestnej činnosti a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom zmysle slova – psychotickou poruchou s prevahou bludov. Obvinený trpí aj na polymórfnu závislosť od viacerých návykových látok, ktorá je však vo viacročnej abstinencii. Obvinený v dobe páchania trestného činu trpel vážnou duševnou poruchou, ktorá mala zásadný vplyv na jeho konania, ktoré bolo chorobne motivované. Následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle si obvinený v dobe páchania trestnej činnosti nemohol uvedomiť nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase trestného činu vymiznuté. Obvinený následkom vážnej duševnej poruchy nechápe účel a zmysel trestného konania. Znalci vyhodnotili pobyt obvineného na slobode zo zdravotného hľadiska ako nebezpečný pre spoločnosť, keďže pri neliečenej vážnej duševnej poruche trvá riziko opakovania konania podobného súčasnému obvineniu, preto znalci navrhujú uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX, v zmysle záverov znaleckého posudku, trpí závažnou duševnou poruchou a súčasne nemohol v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, nie je za vyšetované trestné činy trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude bezodkladne podaný návrh na uloženie ochranného ústavného liečenia obvinenému XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor