



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 169/18/5511-38
EEČ: 2-43-494-2019

Žilina 18.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.01.2018 o 22:15 hod. v Žiline na ul. Závodská cesta XXXXX, v klube XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX, rok narodenia XXXXX, ktorý vtom čase tancoval na parkete v uvedenom klube, a to tak, že obvinený ml. XXXXX pristúpil k poškodenému a po slovnej výmene ho otvorenou dlaňou udrel dva krát do oblasti tváre a následne zovretou päťou pravej ruky ho udrel do oblasti tváre pod ľavé oko, po tomto útoku sa poškodený bránil a to úderom zovretej päste do tváre obvineného ml. XXXXX a následne nato sa snažil z miesta utiecť, týmto konaním poškodenému XXXXX, rok narodenie XXXXX, spôsobil zranenie - pomliaždenie okolicej oblasti vľavo, ktoré si vyžiadalo dobu práceneschopnosti zhodné s dobou liečby v trvaní 5-6 dní,

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Žiline

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – západ uznesením ČVS: ORP-253/ZZ-ZA-2018 zo dňa 27.2.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením ČVS: ORP-253/ZZ-ZA-2018 zo dňa 17.4.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 26.01.2018 o 22:15 hod. v Žiline na ul. Závodská cesta XXXXX/XXXXX, v klube XXXXX, fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase tancoval na parkete v uvedenom klube, a to tak, že ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX pristúpil k poškodenému a po slovnej výmene ho otvorenou dlaňou udrel dva krát do oblasti tvare a zovretou päšťou pravej ruky ho udrel do oblasti tváre pod ľavé oko, po tomto útoku sa poškodený bránil a to úderom zovretej päste do tváre páchatel'a a následne na to sa snažil z miesta utiecť, avšak ml. XXXXX, nar. XXXXX, trv bytom XXXXX XXXXX XXXXX k nemu pristúpil zozadu a zovretou päšťou ho udrel do oblasti tváre a týmto konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobili zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia 14 dní

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 1.10.2019 predložený Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. inému orgánu, a to vo vzťahu k obvinenému ml. XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 26.1.2018 večer tancovali v klube XXXXX s XXXXX, kde poškodený mal naraziť na XXXXX a po slovnej hádke XXXXX mu vrazil do oblasti spánku päšťou pravej ruky. Poškodený mu úder opätovoľoval a to päšťou zovretej ruky do jeho tváre, čím sa mu v oblasti pery spustila krv. Preto následne šiel na WC a videl len, že XXXXX ide za poškodeným, ale on si ho už ďalej nevšimol, nevidel, čo sa potom udialo. Potom už nebol v kontakte s poškodeným, išli domov. Svoje konanie oľutoval, mrzí ho následok jeho konania.

Obvinený ml. XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 26.1.2018 večer tancovali v klube XXXXX s XXXXX, kde poškodený mal naraziť na XXXXX a potom mu mal vraziť, pričom následne XXXXX mu dal päšťou na tvár, po čom XXXXX odišiel na WC a XXXXX vrazil poškodenému XXXXX päšťou do oblasti líca, následne mal začať biť poškodeného neznámy chlapec, ktorého nevedel stotožniť. Uviedol, že priestor bol prístupný verejnosti a potvrdil, že XXXXX nevedel o tom, že XXXXX mu následne ešte udrie do tváre, XXXXX bol v tom čase na WC.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že dňa 26.1.2018 išiel s kamarátmi XXXXX XXXXX a XXXXX na XXXXX na dozvuky po venčeku a tancovala tam skupina chalanov, ktorí neustále do nich skákali, stúpali im po topánkach, pričom on následne ich odsunul, na čo mu dal obvinený ml. XXXXX čelo na čelo a spýtal sa, či má nejakú otázku, na ktorú si už nespomínal, dal mu dve alebo tri facky otvorenou dlaňou, následne mu dal päšťou do oblasti oka ranu, pričom poškodený sa po ňom

zahnal, chcel mu úder vrátiť, ale netrafil sa a padal smerom k boxu, následne mu obv. XXXXX dal päšťou do nosa, poškodený išiel do boxu, pričom XXXXX sa naňho rozbehol. Ale jeho kamarát ho chytil za ruky, aby mu viac neublížil, asi minútu sedel, zobral, si veci a išiel smerom von, kde na schodoch stretol chalana, ktorý patril k ich skupine a ten ho chytil za golier, niečo mu povedal, pričom si už nespomína na obsah rozhovoru, tento chalan ho však nemal udrieť. Upresnil údery od obvinených, kde obv. XXXXX mu dal úder do oblasti oka a obv. XXXXX do oblasti nosa, čím si bol úplne istý, po tomto incidente s nikým už nebol v kontakte a išiel domov na autobus, počas večera alkohol nepoužíval. Pokiaľ ide o stotožnenie, uviedol, že jeho kamaráti spoznali XXXXX a XXXXX ukázal poškodenému fotku XXXXX, po čom poškodený stotožnil túto osobu ako osobu, ktorá mu dala päšťou do oblasti nosa. Obvineného XXXXX spoznal na mieste jeho kamarát XXXXX, následne po tomto incidente bol poškodený v kontakte so XXXXX, kde tento mu tvrdil a presviedčal ho, že on údery nedal. S XXXXX sa rozprával, tento sa mu ospravedlnil, poškodený ďalej upresnil, že keď XXXXX, potom ako ho udrel, odchádzal preč, v tom čase ho XXXXX udrel.

XXXXX XXXXX uviedol, že dňa 26.1.2018 boli na tanečnom večierku na v klube XXXXX, kde boli tancovať aj s kamarátom XXXXX a XXXXX, po chvíli tancovania ramenom zozadu drgol nejaký chalan poškodeného XXXXX viackrát, poškodený sa otočil a povedal mu nech do neho nedrgá, tento chalan do neho začal ešte viacej drgať a nadávať mu, svedok ďalej uviedol, že videl ako nejaký chalan poškodeného udrel päšťou do oka do oblasti úst a po týchto úderoch hneď ďalší chalan udrel zozadu do oblasti hlavy, nevedel uviesť presné miesto úderu.

XXXXX uviedol, že dňa 26.1.2018 boli tancovať v klube XXXXX, kde bol svedkom toho, ako asi omylom do seba narazili ramenami poškodený a obvinený XXXXX, nevedel uviesť kto koho prvý udrel ramenom, potom vznikol z toho konflikt, kde po slovnej výmene názorov si dali medzi sebou nejaké facky, následne si dávali päste, nevedel uviesť kto bol prvý. Uviedol, že poškodený jeden úder netrafil, prepadol medzi ostatných. Nato mu niekto ďalší dal do nosa päšťou, jeho meno nevedel uviesť, stotožnil obvineného XXXXX ako osobou, ktorá vystupovala v konflikte, párkrát sa stretli na sídlisku.

XXXXX XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 26.1.2018 sa nachádzali na tanečnom večierku v klube XXXXX, kde bol aj s kamarátom XXXXX, uviedol, že v čase skutku bol otočený chrbtom a v podstate nič nevidel, všimol si iba nejakú „melu“ a následne odchádzať XXXXX z parketu a za ním sa snažil dostať XXXXX, ktorý rozhadzoval rukami. K ďalšiemu útoku už nedošlo. Svedok zadržal XXXXX, ktorý sa rozbiehal za poškodeným, následne, keď sa vrátil s vyhadzovačom na parket, už na parkete nikto z dotýčnych nebol. Bol svedkom toho, že poškodený mal fialový nos po tomto útoku.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX/2019 znalca XXXXX bolo zistené, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku útoku päšťou ruky pod jeho ľavé oko takýto rozsah zranenia - pomliaždenie okoločnej oblasti vľavo, pričom ide o ľahké poranenie, ktoré sa dobre hojí takýto nález vyžaduje lokálnu liečbu, studené obklady a analgetiká, doba hojenia je päť až šesť dní. Znalec potvrdil, že pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranenia, útoku päšťou pravej ruky pod ľavé oko poškodeného

zodpovedá klinický nález krvnej okoloočnej podliatiny vľavo, čiže je možné, že k pomliaždenia v tejto oblasti došlo tupým úderom päšťou. Išlo o jeden úder miernej intenzity a sily.

Znalec vo svojom znaleckom posudku uvádza, že pomliaždenie okoloočnej oblasti vľavo je ľahké poranenie, ktoré sa klinicky prezentuje krvnú podliatinu, doba hojenia tohto nálezu je bežne päť až šesť dní, zhojenie je bez následkov.

Z odpisu registra trestov na obvineného ml. XXXXX bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ súdom trestaný. Z lustrácie v USEP vyplýva, že obvinený ml. XXXXX sa nedopustil žiadneho priestupku.

Zo správy ÚPSVaR bolo zistené, že XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, býva u svojej matky XXXXX, v spoločnej domácnosti s priateľom jeho matky, keďže otec obvineného s nimi nežije v spoločnej domácnosti, pokiaľ ide o jeho štúdium, XXXXX je študentom v odbore mechanik, jeho prospech je priemerný, nie je evidovaný v evidencii pre záškoláctvo, alebo problémové správanie.

Zo správy školy, ktorú obvinený navštevuje, bolo zistené, že obvinený ml. XXXXX je žiakom XXXXX triedy, odbor XXXXX, výsledky sú podpriemerné. Jeho správanie je priemerné, závažnejších priestupkov proti škol. poriadku sa nedopustil, správanie voči spolužiakom je bezkonfliktné, na pochvalu reaguje kladne. Správanie bolo vo vysvedčení hodnotené ako „veľmi dobré“.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák. prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. sa ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

- a) napadne iného,*
- b) hanobí štátny symbol,*

- c)hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,
d)hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo
e)vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

Podľa § 20 Tr. zák. Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Základným predpokladom spolupáchatel'stva je spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov a taktiež úmysel, ktorý k tomu smeruje. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na výsluch svedka poškodeného XXXXX, obvineného ml. XXXXX a obvineného ml. XXXXX, ktorí zhodne uvádzajú, že obv. ml. XXXXX po jeho údere voči poškodenému, odišiel na WC, pričom už ďalej nebol svedkom útokov zo strany obv. ml. XXXXX. Obv. ml. XXXXX taktiež potvrdil, že nedošlo k predchádzajúcej dohode na tom, že spoločne budú viesť útok proti poškodenému XXXXX. V danom prípade teda absentuje akákoľvek vzájomná dohoda páchatel'ov o tom, že spoločný konaním budú viesť útok voči poškodenému, teda absentuje aj samotný úmysel smerujúci ku spoločnému konaniu. V kontexte všetkých objasnených skutočností mám za to, že išlo o spontánne rozhodnutie obv. ml. XXXXX pokračovať v útokoch na poškodeného, a to bez možnosti obv. ml. XXXXX toto jeho rozhodnutie ovplyvniť.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, ako aj vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané spáchanie skutku formou spolupáchatel'stva, mám za to, že pokiaľ ide o trestné stíhanie vedené voči obvinenému ml. XXXXX, ktoré je potrebné posudzovať samostatne od útoku vedeného obv. ml. XXXXX, nejde o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., nakoľko po preskúmaní spisu a samotného prípravného konania mám za to, že neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu, konkrétne nebola naplnená objektívna stránka – následok konania obvineného.

Som toho názoru, že v danom prípade nie je možné konanie obvineného ml. XXXXX kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., a to z dôvodu nenaplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty citovaného trestného činu. Trestný zákon pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty vyžaduje spôsobenie ublíženia na zdraví, pričom v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zák. za ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V danom prípade bolo dokazovaním, a to konkrétne výsluchmi svedka – poškodeného, výsluchmi svedkov vypočutých ku skutku zo dňa 26.1.2018, ako aj samotným výsluchom obvineného ml. XXXXX a obvineného ml. XXXXX XXXXX ako aj znaleckým posudkom č. XXXXX/2019 znalca XXXXX, preukázané, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku útoku obvineného mladistvého XXXXX, a to päšťou ruky

pod jeho ľavé oko, rozsah zranenia - pomliaždenie okoloočnej oblasti vľavo, pričom ide o ľahké poranenie, ktoré sa dobre hojí, takýto nález vyžaduje lokálnu liečbu, studené obklady a analgetiká, doba hojenia je päť až šesť dní. Znalec potvrdil, že pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranenia, útoku päsťou pravej ruky pod ľavé oko poškodeného, zodpovedá klinický nález krvnej okoloočnej podliatiny vľavo, čiže je možné, že k pomliaždenia v tejto oblasti došlo tupým úderom päsťou. Išlo o jeden úder miernej intenzity a sily. Znalec vo svojom znaleckom posudku uvádza, že pomliaždenie okoloočnej oblasti vľavo je ľahké poranenie, ktoré sa klinicky prezentuje krvnú podliatinu, doba hojenia tohto nálezu je bežne päť až šesť dní, zhojenie je bez následkov.

Vzhľadom k tomu, že súdna prax považuje za ublíženie na zdraví poruchu zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo 7 dní, pričom sa prihliada aj na všetky okolnosti prípadu, príznaky poruchy zdravia, aký orgán bol narušený, intenzita poranenia, bolestivosť, ako aj to, aké lekárske ošetrovanie si porucha vyžiadala, mám za to, že v danom prípade, pokiaľ ide o poranenia poškodeného spôsobené obv. ml. XXXXX, teda pomliaždenie okoloočnej oblasti vľavo, pri ktorom doba liečby a hojenia bola 5-6 dní a vzhľadom aj na všetky okolnosti prípadu, kde nebola preukázaná výrazná porucha zdravia, nemožno túto poruchu zdravia považovať za ublíženie na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zák.

Pokiaľ ide o posúdenie, či konaním obvineného nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nejde ani o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d) Tr. zák., nakoľko po preskúmaní všetkých kritérií pre posúdenie závažnosti protispoločenského konania obvineného (v zmysle výnimky z formálneho chápania trestného činu uvedeného v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák. – materiálneho korektívu), mám za to, že závažnosť činu je malá a teda v intenciách ust. § 95 ods. 2 Tr. zák., nie je možné voči obvinenému vyvodit' trestnoprávnu zodpovednosť. Pri posudzovaní závažnosti trestného činu som prihliadla predovšetkým na následok konania, t. j. že konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda na majetku, ani ublíženie na zdraví v intenciách ust. § 123 ods. 2 Tr. zák.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, keďže konanie obvineného malo následok taký, aký som uvádzala vyššie, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že obvinený sa ku spáchaniu skutku priznal a toto svoje konanie ľutuje, svojou podstatou toto konanie obvineného vykazuje znaky porušenia spoločenských noriem skôr v rovine priestupkovej ako trestnoprávnej.

Na základe uvedeného mám za to, že po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov predmetné konanie obvineného nemožno kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ani ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu zo strany obvineného mladistvého došlo a toto bude predmetom dokazovania vykonávaného orgánom príslušným na prejednanie priestupku, pričom vyhodnotenie týchto dôkazov a konečný verdikt, či k incidentu došlo, či ho spáchal obvinený a či je takéto konanie priestupkom, bude predmetom priestupkového konania, preto som podľa § 214 ods.1 Tr. por. postúpila vec na prejednanie Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline, ako

orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová
prokurátorka