



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 506/19/5511-26  
EEČ: 2-43-496-2021

Žilina 12.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** poverený výkonom funkcie okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pretože ako zodpovedný za projekt stavby „ Stavebné úpravy existujúcich rozvodov tepla a zmena média z parného na horúcovodné, I. etapa - Vetva V3 Solinky" podľa Zmluvy o dielo č. XXXXX, ktorú vykonávala spoločnosť XXXXX opomenul povinnosť vytýčenia podzemného vysokonapäťového vedenia pred výkopovými prácami podľa zákona č. 50/1976 Zbierky (stavebný zákon) a z toho dôvodu v čase o 09.38 hod dňa 29.08.2019 v Žiline na ulici Gaštanovej č. 39 počas výkopových prác na stavbe bol pásovým rýpadlom zn. CATEPILLAR 311D poškodený kábel typ ANTKTOPV 3x240mm<sup>2</sup> podzemného vysokonapäťového vedenie 22kV na linke 268 v úseku medzi trafostanicou č. 177 a č. 178, čím z nedbanlivosti spôsobil odstavenie sídliska Solinky od elektrickej energie na dobu cca 1 hodiny, počas ktorej bolo bez elektrickej energie 1.900 odberateľov, na základe čoho vznikla spoločnosti XXXXX škoda vo výške vo výške 1.083,97 €, ktorá však

bola uhradená v plnej výške,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - západ uznesením pod spisovou značkou ORP-1115/ZZ-ZA-2019 zo dňa 29.08.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona.

Dňa 25.2.2020 uznesením vydaným pod sp. zn. ČVS:ORP-1115/ZZ-ZA-2019. poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina-západ (ďalej len "poverený príslušník PZ") vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

obvinení ako zodpovední za projekt stavby „Stavebné úpravy existujúcich rozvodov tepla a zmena média z parného na horúcovodné, I. etapa - Vetva V3 Solinky" podľa Zmluvy o dielo č. XXXXX, ktorú vykonávala spoločnosť XXXXX opomenuli povinnosť vytýčenia podzemného vysokonapäťového vedenia pred výkopovými prácami podľa zákona č. 50/1976 Zbierky (stavebný zákon) a z toho dôvodu v čase o 09.38 hod dňa 29.08.2019 v Žiline na ulici Gaštanova č. 39 počas výkopových prác na stavbe bol pásovým rýpadlom zn. CATEPILLAR 311D poškodený kábel typ ANTKTOPV 3x240mm<sup>2</sup> podzemného vysokonapäťového vedenie 22kV na linke 268 v úseku medzi trafostanicou č. 177 a č. 178, čím z nedbanlivosti spôsobili odstavenie sídliska Solinky od elektrickej energie na dobu cca 1h, počas ktorej boli bez elektrickej energie 1.900 odberateľov a škodu spoločnosti XXXXX vo výške 1.083,97 Eur.

Dňa 15.03.2021 predložil poverený príslušník Oddelenia železničnej polície, PZ Žilina vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX a návrh na schválenie zmiernosti voči obvinenému XXXXX.

Vo veci obvineného XXXXX bude vydaný pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi na postup podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Vo veci obvineného XXXXX mám za to, že boli splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, zastavenie konania, z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, a a to na základe nasledujúceho skutkového a právneho stavu, zisteného v priebehu dokazovania.

Obvinený XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, pracuje ako riaditeľ spoločnosti XXXXX. Na základe zmluvy o dielo č. XXXXX medzi spol. XXXXX a spol. XXXXX mala spol. XXXXX realizovať stavebné úpravy existujúcich rozvodov tepla - vetva V3 na sídlisku „Solinky" v Žiline vrátane ul. Gaštanovej, kde došlo k poškodeniu predmetného kábla elektrického vedenia. Okrem iného uvedená spol. zodpovedala

aj za vytýčenie inžinierskych sietí, vrátane energetických rozvodov. Následne bola medzi spol. XXXXX a spol. XXXXX(zhotoviteľ), uzatvorená zmluva č. 1742019, kde zhotoviteľ prevzal realizáciu stavby, vrátane vytýčenia inžinierskych sietí. Nakoľko však spol. XXXXX nemala a vytýčenie sietí kapacity, uvedené nakoniec zabezpečovala spol. XXXXX. Za predmetné vytýčenie toho času zodpovedal Ing. XXXXX, ktorý pracoval ako projektový manažér. Menovaný uviedol, že vyčíslená škoda vo výške 1.083,97 Eur bola uhradená spoločnosťou XXXXX v plnej výške.

Obvinený XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že toho času pracoval ako projektový manažér pre spol. XXXXX Na základe zmluvy o. dielo medzi spol. spoločnosti XXXXX a spol. XXXXX mala predmetné vytýčenie inžinierskych sietí zabezpečovať spol. XXXXX, ale keďže nemali na to kapacity, vytýčenie riešila spol. XXXXX Za predmetné vytýčenie toho času zodpovedal obv. XXXXX XXXXX, čo potvrdil aj vo svojom výsluchu. Predmetná ulica, kde došlo k poškodeniu kábla nemala vytýčené inžinierske siete, čo potvrdzujú aj písomné podklady - žiadosti o vytýčenie inžinierskych sietí, kde absentuje ul. Gaštanová.

XXXXX, ktorý pracoval na stroji CATEPILLAR 311D pre spoločnosť XXXXX uviedol, že predmetná spoločnosť je subdodávateľom pre spoločnosť XXXXX.. Na mieste poškodenia kábla vykonával výkopové práce podľa projektu a podľa vytýčených čiar na zemi, pričom na uvedenom mieste mal byť pevný bod vedenia potrubia. Pri výkope zaregistroval červenú fóliu, a preto pod touto fóliou už nekopal, ale kopal zhruba 0,5m od nej. Potom ako poškodil podzemný vysokonapäťový kábel, okamžite volal elektrárne a nadriadeného. Taktiež uviedol, že predmetný kábel podzemného vysokonapäťového vedenia nebol vytýčený.

XXXXX, uviedol, že toho času pracoval ako stavbyvedúci pre spoločnosť XXXXX. Medzi spol. XXXXX a spol. GXXXXX bola uzatvorená zmluva o dielo, ktorej predmetom okrem iného bolo, že spol. XXXXX je zodpovedná za vytýčenie inžinierskych sietí. Ďalej uviedol, že toho času bol oprávnený konať za spol. XXXXX Keďže na základe zmluvy mal zabezpečiť vytýčenie inžinierskych sietí, tak prvotne oslovil energetické spoločnosti, avšak keď zistil, že by to trvalo prídlho, tak vzhľadom na urýchlenie stavby a realizáciu projektu, vytýčovanie nakoniec realizovala spol. XXXXX vrátane všetkej administratívy s tým spojenej.

Svedok poškodený XXXXX, ktorý je poverený zastupovaním spoločnosti XXXXX v trestnom konaní uviedol, že dňa 29.08.2019 v čase o 9.38 hod. na dispečerskom systéme zaznamenali výpadok vysokonapäťovej linky č. 268. Na miesto vyslaní technici zistili poškodenie predmetného kábla. Následne došlo k oprave poškodeného kábla. K výpadku elektrickej energie uviedol, že výpadok trval od 09.38 hod do 10.34 hod a bez elektrickej energie bolo 1.900 obyvateľov. K vytýčeniu sietí uviedol, že realizačná firma mala povinnosť tieto siete vytýčiť, resp. o vytýčenie požiadať, pričom pri prvotnom výsluchu uviedol, že zodpovedná spoločnosť nepožiadala o vytýčenie trás elektrického vedenia. Náhradu spôsobenej škody vo výške 1083,97,-€ nežiada, keďže táto čiastka bola uhradená v plnej výške.

XXXXX XXXXX k veci uviedla, že mala mať na starosti dokumentáciu, kvalitu zvarov a koordináciu zväračov. K samotnej problematike sa nevedela vyjadriť.

XXXXX, ktorý toho času pracoval ako stavby vedúci pre spoločnosť XXXXXo., uviedol, že spoločnosť XXXXX bola generálny dodávateľom pre predmetný projekt. Ako zhotoviteľa zabezpečila spoločnosť XXXXX spoločnosť XXXXX

Dňa 19.4.2019 spoločnosť XXXXX a XXXXX podpísali zmluvu o dielo č.

XXXXX, ktorej prílohou sú aj harmonogram prác a špecifikácia ceny. V čl. IV. Ods. 1 predmetnej zmluvy je uvedené, že všetky činnosti ako vytýčenie sietí a v ods. 11 za zodpovednosť za vzniknuté škody a pod. zodpovedá spoločnosť XXXXX ako zhotoviteľ stavby. Zároveň v prílohe predmetnej zmluvy je rozpočet, kde v časti G - ostatné sú vykázané položky a firmou XXXXX ocenené, tj. vytýčenie podzemných inžinierskych sietí správcami a prieskumné sondy. Taktiež predmetné stavenisko si spoločnosť XXXXX prevzala od spoločnosti XXXXX. Z tohto vyplýva, že na základe tejto zmluvy bola za vytýčenie sietí zodpovedná spol. XXXXX Zo zmluvy o dielo č. XXXXX uzatvorenej medzi spol. XXXXX a spol. XXXXX ktorej predmetom boli stavebné úpravy existujúcich rozvodov tepla (výmena z parného média na horúcovodné), Vetva V3 na sídlisku Solinky, vyplýva, že spol. XXXXX sa zaviazala realizovať predmetné stavebné úpravy, vrátane vytyčovania inžinierskych sietí. Následne bola uzatvorená zmluva o dielo č. XXXXX medzi spol. XXXXX a spol. XXXXX, ktorej predmetom boli stavebné úpravy existujúcich rozvodov tepla (výmena z parného média na horúcovodné), Vetva V3 na sídlisku Solinky. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že realizáciu stavby prevzala spol. XXXXX, vrátane vytyčovania inžinierskych sietí. Z kalkulačného listu a výpisu z VÚB banky vyplýva, že spol. XXXXX nahradila poškodenému XXXXX škodu za poškodenie elektrického kábla linky č. 268 v plnej výške 1 083,97,-€. Uvedené potvrdil aj splnomocnenec poškodeného vo svojej výpovedi.

Podľa § 288 Trestného zákona kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazkovej alebo príkazovej, potrestá sa odňatím slobody až na šesť mesiacov.

Podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona kto úmyselne ohrozí prevádzku

a) verejného telekomunikačného zariadenia, verejnej poštovej siete alebo prostriedku hromadnej prepravy alebo odstráni, alebo urobí neupotrebitelnou zvislú dopravnú značku zákazovú alebo príkazovú,

b) ochranného zariadenia proti úniku znečisťujúcich látok,

c) energetického zariadenia alebo verejného vodovodu, alebo verejnej kanalizácie,

d) verejného ochranného zariadenia proti požiaru, povodni alebo inej mimoriadnej udalosti,

e) podmorského kábla alebo podmorského potrubia,

j) obranného alebo ochranného zariadenia proti leteckým a iným podobným útokom alebo ich následkom,

g) stavieb a zariadení slúžiacich lesnému hospodárstvu, alebo

h) podobného všeobecne prospešného zariadenia, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

K tomuto je potrebné špecifikovať, že všeobecne prospešné zariadenie je technicky zložitejšie verejné zariadenie, ktoré slúži potrebám veľkého, prípadne neobmedzeného okruhu osôb (verejná kanalizácia, verejné osvetlenie). Energetické zariadenia sú zariadenia na výrobu a rozvod elektrickej energie, svetla, tepla (elektráreň, tepláreň, plynáreň).

V zmysle ustanovenia § 16 Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel’

a) vedel, že môže spôsobom uvedenom v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez priemerných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje pomery vedieť mal a mohol."

Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že na naplnenie skutkovej podstaty prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona postačuje aj nedbanlivostné zavinenie.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednotlivo a v súhrne som pritom dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie citovaného trestného činu, nakoľko neexistuje žiaden priamy či nepriamy dôkazný prostriedok, ktorý by preukazoval jeho zavinenie, a ktorý by ho usvedčoval zo spáchania vyššie uvedeného protiprávneho konania na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe obsahu zmluvy o dielo č. XXXXX uzavretej medzi spol. XXXXX a spol. XXXXX zo dňa 17.04.2019 (č. I. 195-221) mala predmetné vytýčenie inžinierskych sietí zabezpečovať spol. XXXXX, nakoľko však na toto nemala kapacity a z dôvodu urýchlenia stavebných prác, nakoniec vytýčenie energetických sietí (vrátane elektrických sietí) realizovala spol. XXXXX. Na základe zabezpečených dôkazov bolo zistené, že priamo zodpovedný za toto vytyčovanie energetických sietí bol XXXXX XXXXX, ktorý toho času pracoval ako projektový manažér pre spol. XXXXX. Taktiež zo zabezpečeného dôkazového materiálu vyplýva, že predmetná ul. Gaštanová nemala vytýčené elektrické siete. Na základe toho, že nebolo miesto výkopu označené (vytýčené) došlo počas výkopových prác rýpadlom k poškodeniu tohto kábla. Zavinenie však v tomto prípade je možné pričítať len Ing. Josefovi Kohútovi, hoci len nedbanlivostné.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery som dospel s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, konajúci za spoločnosť XXXXX, ale zavinenie je možné pričítať XXXXX, konajúcemu za spoločnosť XXXXX.

Z uvedeného dôvodu preto zastavenie trestného stíhania, z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, konajúci za spoločnosť XXXXX považujem za dostatočne dôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcel Gondžur  
poverený výkonom funkcie okresného  
prokurátora