



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 226/23/5511-19
EEČ: 2-43-497-2024

Žilina 17.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.08.2022 v čase asi o 22.00 hod. v Lietavskej Lúčke, okres Žilina, na ulici Na Sihoti, pred rodinným domom číslo XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte s XXXXX, počas ktorého si vzájomne vulgárne nadávali sa obvinení dostali do slovnej aj fyzickej potýčky s XXXXX, počas ktorej XXXXX a XXXXX spoločne držali XXXXX a následne spoločne spadli na zem na kamenistú cestu, pri čom XXXXX utrpel zranenia - pomliaždenie oblasti hlavy a zlomeninu VI. rebra vpravo v prednej axilárnej čiare, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 4-6 týždňov,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.08.2022 v čase asi o 22.00 hod. v Lietavskej Lúčke, okres Žilina, na ulici Na Sihoti, pred rodinným domom číslo XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte s XXXXX, počas ktorého si vzájomne vulgárne nadávali sa obvinení dostali do slovnej aj fyzickej potýčky s XXXXX, počas ktorej XXXXX XXXXX a XXXXX spoločne držali XXXXX a následne spoločne spadli na zem na kamenistú cestu, pri čom XXXXX utrpel zranenia - pomliaždenie oblasti hlavy a zlomeninu VI. rebra vpravo v prednej axilárnej čiare, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 4-6 týždňov,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.08.2022 v čase asi o 22.00 hod. v Lietavskej Lúčke, okres Žilina, na ulici Na Sihoti, pred rodinným domom číslo XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX po

predchádzajúcim slovným konflikte s XXXXX, počas ktorého si vzájomne vulgárne nadávali sa obvinení dostali do slovnej aj fyzickej potýčky s XXXXX, počas ktorej XXXXX XXXXX a XXXXX spoločne držali XXXXX a následne spoločne spadli na zem na kamenistú cestu, pri čom XXXXX utrpel zranenia - pomliaždenie oblasti hlavy a zlomeninu VI. rebra vpravo v prednej axilárnej čiare, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 4-6 týždňov,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-339/ZO-ZA-2023 zo dňa 30.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 16.08.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že spoločne s kamarátmi XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na základe toho, že mu volal XXXXX, prišli na modrý most v Lietavskej Lúčke. Keď tam prišli, tak tam bola celá rodina XXXXX ktorá býva v dome blízko toho mosta, bol tam XXXXX XXXXX a jeho rodičia a ešte ich ďalšia rodina, XXXXX s deťmi. Keď to videli, tak chceli ísť radšej preč, ale niekto od nich začal po nich vykrikovať a potom z dvora po nich vyhodili aj metlu a lopatu. On sa XXXXX si potom kričali cez plot. XXXXX XXXXX ho chcel zbiť, ale jeho mama ho ukludnovala, XXXXX otec im hovoril, aby išli preč, lebo dostanú, ale nikoho nenapadol. Keď chceli ísť už preč, tak k nim pribehol XXXXX a XXXXX dal facku a následne dal facku aj XXXXX. Keď to uvidel XXXXX, tak chcel Tvardeka spacifikovať a chytil ho zozadu oboma rukami okolo hrude. Nenapádal ho, iba ho držal. Potom už XXXXX nevedel uviesť, čo sa medzi nimi dialo, lebo XXXXX XXXXX preskočil plot a kopol ho nohou na hrud' a následne sa vzájomne naťahovali. Po chvíli videl, že XXXXX vyšiel z domu s baseballovou pálkou a trafil XXXXX do predlaktia. XXXXX a XXXXX sa do incidentu nijako nezapájali, ani slovne, ani fyzicky.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že v predmetnom čase boli pred domom XXXXX v tom zložení a z toho dôvodu, ako to vo svojej výpovedi popísal obv. XXXXX. Zrazu videl, že XXXXX XXXXX po nich hodil z dvora metlu a lopatu, ale netrafil ich. Chceli ísť domov, nakoľko s tým nechceli mať nič spoločné, avšak práve vtedy za ním, za XXXXX a za XXXXX prišiel XXXXX ujo XXXXX, ktorý im povedal, aby išli preč, a ako to povedal, tak dal XXXXX pomerne silnú facku, potom dal facku aj XXXXX, ktorý na to chytil XXXXX rukami okolo hrude zboku a oprel ho o auto.

XXXXX, ako sa spamätal z tej facky, tak tiež išiel ukludniť XXXXX a chytil ho z boku okolo rúk, že ho budú držať, kým sa ukludní, avšak po chvíli všetci traja spadli na zem, lebo je tam hrbolatá cesta, pričom XXXXX spadol na chrbát a XXXXX na bok. Oni sa hneď postavili, ale XXXXX až za pár sekúnd po nich. XXXXX vôbec nenapadli, iba ho držali. Medzitým sa tam XXXXX s XXXXX bili. Po chvíli prišiel XXXXX z dvora s baseballovou pálkou, ktorou trafil XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnom čase boli pred domom XXXXX v tom zložení a z toho dôvodu, ako to vo svojej výpovedi popísal obv. XXXXX. XXXXX boli na dvore pred domom a XXXXX XXXXX začal vykrikovať, nech sú teraz frajeri a začali hádka medzi nimi a XXXXX XXXXX XXXXX po nich z dvora vyhodil metlu. Následne na cestu z dvora vyšiel XXXXX a vravel im, že nech sa ukludnia a idú preč, že XXXXX je aj tak opitý. XXXXX s XXXXX tam po sebe kričali. Potom sa to ukludnilo a XXXXX sa snažil XXXXX s XXXXX potlačiť preč od XXXXX a vtom im dal obom facku. Keď to videl XXXXX, tak sa k nemu rozbehol a chcel ho chytiť a vtedy dal XXXXX facku aj jemu, na to ho XXXXX spacifikoval tak, že zozadu mu držal obe ruky od tela. On sa mykal, bola tam kamenistá cesta, a obaja spadli na zem. XXXXX XXXXX sa akurát bil s XXXXX. Po chvíli k nim prišiel XXXXX s baseballovou pálkou, s ktorou sa na XXXXX zahnal a trafil ho do pravého predlaktia. Potom prišla hliadka polície. Poškodeného XXXXX v deň skutku videl prvýkrát v živote.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnom čase boli s rodinou na návšteve u švagrinej XXXXX. Sedeli na dvore a asi o 22.00 hod. počuli krik z cesty, že pod' von, my ťa zbijeme. Synovec XXXXX vyšiel von, za ním vyšla aj jeho mama XXXXX. Poškodený sa tiež išiel pozrieť na cestu, že XXXXX na ceste bije niekoľko chalanov, tak mu chcel pomôcť ich odohnať preč, ale oni zaútočili aj na neho a to tak, že najskôr ho niektorí z nich udrel zozadu do hlavy alebo do chrbta, po čom odletel asi 1 meter a spadol na zem. Keď bol poškodený na zemi, tak ho ešte udierali pästami dozadu do hlavy. Tých pästí bolo viac, cca 6 až 7. Tiež ho na zemi aj kopali do hrudníka, brucha a boku. Cítil veľa úderov naraz a z každej strany. Boli to traja chalani, čo ho bili a ešte traja stáli vedľa a nezapájali sa do toho incidentu. Potom prišla hliadka. Nevie o tom, že by niekto hádzal na chlapcov nejaké predmety z dvora a nevie nič ani o baseballovej pálke. Nikomu nedal ani facku.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX XXXXX, vypovedala, že v predmetnom čase boli u nich na návšteve sestra s rodinou a sedeli na dvore. Bola už tma, keď počula, že na nich kričia XXXXX, XXXXX a XXXXX a ešte nejakí chalani, čo tam boli. Vykrikovali na ich adresu nadávky, že ona je kurva, že sú žebráci a podobné urážky. Na jej syna XXXXX kričali, že má ísť von, čo on nevydržal a vyšiel von na cestu, kde ho hneď napadol XXXXX, ktorý ho pästami udieral do hlavy a jej syn spadol na zem na chrbát, kde ostal nehybne ležať. Na to vybehol na cestu jej muž a odsotil XXXXX dal ho dole z jej syna a chceli ho odtiahnuť do dvora. Vtom tam pribehol švagor XXXXX a chcel im pomôcť syna odtiahnuť do dvora, avšak hneď, ako vyšiel z bránky a išiel smerom ku nim, tak zozadu na neho skočil XXXXX a aj XXXXX a švagor spadol na zem, lebo nečakal taký útok odzadu. Spadol iba jej švagor, chlapci ostali stáť pri ňom a kopali ho obaja do chrbta, XXXXX ho kopal opakovane aj do brucha a okrem toho ho udierali ešte aj pästami, konkrétne XXXXX niekde do hlavy. Potom jej muž zavolať políciu a prišla hliadka.

Svedok XXXXX XXXXX, otec XXXXX, vypovedal, že v predmetnom čase bol na dvore s manželkou a deťmi, kde spoločne sedeli aj s jeho švagrom XXXXX a jeho rodinou, ktorí boli u nich na návšteve. K ich domu prišlo asi 5-6 chalanov, ktorí už po ceste vykrikovali rôzne urážky, hádzali im do dvora kamene a kričali na syna, že keď je frajer, nech si to ide s nimi rozdať. Potom jeho žena po nich hodila metlu. Bol tam XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ešte jeden alebo dvaja. Potom začali niektorí z nich kopať do brány. On ich spoza brány upozornil, aby išli preč, načo oni nereagovali. Potom z dvora vybehol jeho syn XXXXX, na ktorého hneď zaútočil XXXXX, ktorý mu dal päšťou z boku do hlavy a po chvíli spadli obaja na zem, kde ho XXXXX ešte bil na zemi. Svedok na to vybehol von a vytiahol svojho syna od XXXXX a stiahol ho do dvora. Vzápätí po tomto si všimol, ako na ceste bijú traja chalani - XXXXX, XXXXX a XXXXX jeho švagra XXXXX a XXXXX alebo XXXXX ho z boku riadne kopol. Keď to videl, zobral z domu baseballovú pálku, nakoľko už dostal aj on strach, ale kým s ňou prišiel, už švagra nebili, tak tam pálku iba niekde oprel. K fyzickému útoku na tých troch chalanov nedošlo, nikto ich nenapadol.

Svedok XXXXX XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase bol s rodinou a jeho ujom XXXXX a jeho rodinou na dvore, kde spolu sedeli. Niekedy večer prišli pred ich dom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Oni tam niečo vykrikovali, ale keďže mal niečo vypité, už si presne nespomína. Keď vyšiel pred bránku, XXXXX ho hneď napadol, a to tak, že ho dvakrát udrel do tváre, konkrétne do ľavej strany líca a jedenkrát priamo do oblasti nosa, po čom spadol na zem a udrel si chrčticu. Vzápätí na to prišiel jeho otec a ujo XXXXX, pričom otec ho vytiahol spod XXXXX a zobral dovnútra za bránku. Po tomto na miesto prišla hliadka PZ a vec sa ukludnila. Nevidel, že by došlo k fyzickému útoku na XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Nevidel ani to, že by z dvora na cestu XXXXX vyšiel.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v auguste v roku 2022 bol s kamarátom XXXXX v garáži v Bytčici, robili autá. Zavolať im XXXXX, či nejdú na cigaretu pod diaľničný most do Lietavskej Lúčky. Prišli tam a dali si cigaretu. Vtedy tam bol s XXXXX aj XXXXX a XXXXX. Adrián neskôr odišiel preč. S XXXXX a XXXXX išli XXXXX odprevadiť domov na ulicu, kde sa odohral celý incident, ale presnú adresu si nepamätá. Keď prechádzali všetci štyria okolo domu XXXXX začal po nich vykrikovať XXXXX mladší, XXXXX. Bol v podnapitom stave a začal chalanom nadávať, pričom nadával aj na ich rodinných príslušníkov. Oni mu nadávali späť. Do tejto slovnej potýčky sa pripojili aj XXXXX rodičia so strýkom, ktorý bol u nich. Jeden z XXXXX buď otec alebo strýko, vybehol na ulicu za nimi a jednému chalanovi, nepamätá si už ktorému, dal facku so slovami: „Už stačilo!“ Táto facka bola začiatkom konfliktu. Na ulicu za nimi vybehli všetci traja XXXXX otec, strýko aj XXXXX a začala sa bitka. On tam stál a pozeral sa na nich. Nebili sa všetci naraz, ale bližšie nevie uviesť, kto sa konkrétne s kým bil. Otec alebo strýko XXXXX vytiahol baseballovú pálku a XXXXX udrel niekde do oblasti tela a tam celý incident aj skončil. Keď prišla hliadka polície, už skončil úplne, už iba po sebe pokrikovali.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2022, presný dátum ani mesiac si nepamätá, boli vonku s kamarátmi XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vtedy volal XXXXX na mobil XXXXX ml. a začal vykrikovať do telefónu, že nech ide do Lietavskej Lúčky pod diaľnicu, že ho tam čaká, že má prísť. XXXXX mal telefón na reproduktor, tak bolo počuť, čo mu XXXXX rozprával. Boli to provokačné

reči. Išli do Lietavskej Lúčky, lebo XXXXX sa chcel ísť domov najesť alebo napiť. Po ceste volal XXXXX druhýkrát XXXXX a zas mu niečo vyrývačné hovoril. Ako išli po ceste k XXXXX domov, tak rodina XXXXX bola akurát na ceste, XXXXX ml. bol vo dvore a zas vykrikoval po XXXXX nejaké provokačné slová. Nieкто z rodiny, nevie, kto, hodil po nich na cestu metlu, nikoho netrafil. Následne prišiel za XXXXX XXXXX a XXXXX ktorí stáli pokope, XXXXX ujo, XXXXX a povedal im „Chodte do piče už chalani“, a vtom im dal každému po jednej facke. On akurát natáčal video, ktoré už ukončoval a zrazu videl, ako XXXXX, XXXXX a XXXXX, sú na zemi, pričom nevie, ako sa to stalo a ako spadli. XXXXX držal XXXXX na zemi oboma rukami okolo hrude, akoby ho chcel spacifikovať. Nijakým spôsobom ho nenapádal, iba ho držal. Celé to bola reakcia na tie facky. Svedok bol vtedy pri XXXXX, lebo XXXXX ml. vybehol z dvora a kopol XXXXX XXXXX niekde do oblasti hrudníka. Zdá sa mu, že to bolo jedenkrát, pričom však XXXXX ostal stáť, nespadol na zem, len ho mierne odsotilo dozadu. Celé sa to rýchlo udialo. Pamätá si, že XXXXX otec išiel za XXXXX, on ho zastavil, že načo tam ide, pričom on mu neodpovedal, iba tam pobehoval, vyzeral, že nevie, čo má robiť. Celé sa to akoby ukludnilo a potom prišiel XXXXX s baseballovou pálkou, šiel priamo za XXXXX a buchol ho do pravého predlaktia. Ten úder bol pomerne dosť silný. Potom, ako ho buchol, išiel XXXXX schovať pátku domov a následne prišli policajti. Celé sa to odohralo rýchlo, on sa do toho nezapájal, ani XXXXX, iba to celé pozorovali. XXXXX nikto nekopol ani neudieral päšťami, ani ho nikto fyzicky nenapadol.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX, k incidentu zo dňa 3.8.2022 uviedla, že v ten večer, keď sa stal incident, bola vonku na dvore a od domu, kde bývajú XXXXX počuli krik. Na to vyšli pred dom a videli, že pred domom XXXXX sa veľa kričí. Kamarát jej syna XXXXX ktorý sa volá XXXXX jej povedal, že je tam aj ich XXXXX Ako tam tak kráčala, počula krik, hádzali tam nejaké metly, lopaty. Potom videla, ako XXXXX dal po facke XXXXX a jej synovi. Následne videla, ako boli zrazu všetci traja - jej syn, XXXXX a XXXXX na zemi. Potom videla, že XXXXX išiel niekde pred domom ku košom a prišiel odtiaľ s baseballovou pálkou, ktorou sa zahnal na jej syna, ktorý sa stihol uhnúť, ale XXXXX sa nestihol uhnúť a XXXXX ho trafil do predlaktia. Počas tejto potýčky mal XXXXX potýčku s XXXXX Oni boli cca 10 metrov inde. Potom prišla hliadka PZ aj záchranka.

Vo veci bol **znalcom** z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, **MUDr. Antonom Banasom**, vypracovaný znalecký posudok k zraneniam, ktoré mal utpieť poškodený XXXXX pri popisovanom incidente.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený mal podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie utpieť poranenia – pomliaždenie oblasti hlavy a zlomeninu VI. rebra vpravo (predná axilárna čiara), pričom pri pomliaždení oblasti hlavy primeraná doba PN a obmedzenia v obvyklom spôsobe života zodpovedá dobe 4 – 5 dní a pri zlomenine VI. rebra vpravo (predná axilárna čiara) primeraná doba PN a obmedzenia v obvyklom spôsobe života zodpovedá dobe 4 - 6 týždňov.

Podľa výpovede poškodeného mal byť opakovane udieraný rukou, resp. rukami zovretými v päšť do oblasti hlavy, minimálne 6 - 7-krát a na zemi kopaný do oblasti hrudníka, brucha a boku. V lekárskom náleze pri vyšetrení na úrazovej ambulancii FNŠP Žilina nie sú však objektivizované ani lokalizované žiadne známky vonkajšej traumy na hlave ako krvné podliatiny, opuch, tržné rany, odreniny a podobne, ktoré by opakované údery päšťou do oblasti hlavy, resp. kopance do oblasti hrudníka, brucha, ev. boku, boli určite spôsobili. Izolovaná zlomenina 6.rebra

vpravo mohla vzniknúť kopnutím do oblasti hrudnej steny, ale tento fakt nepodporuje klinický nález poškodeného, kde absentujú známky lokálnej vonkajšej traumy svedčiace pre opakované kopance a údery do inkriminovaných oblastí a ktoré by intenzita kopu, ktorá by viedla k vzniku zlomeniny VI. rebra zanechala. Klinicky je prítomná pohmatová bolestivosť oblasti hrudnej steny a cez RTG je objektivizovaná zlomenina 6.rebra vpravo v prednej axilárnej čiare, ktorá pri vzájomnej potýčke mohla skôr vzniknúť pri spoločnom páde na pravý hrudník poškodeného. Taktiež pomliaždenie oblasti hlavy mohlo vzniknúť pádom a udretím hlavy o zem. Nie je vylúčené, že poškodený udieraný bol, ale je predpoklad, že miera intenzity úderov bola nízka vzhľadom k objektívnemu nálezu.

Vo veci bolo vypracované doplnenie znaleckého posudku MUDr. Antonom Banasom, z ktorého možno konštatovať, že stopy vonkajšej traumy popisované v objektívnom náleze poškodeného pri vyšetrení na úrazovej ambulancii FNŠP Žilina sú prakticky negatívne okrem pohmatových bolestí oblasti hrudnej steny a RTG objektivizovanej zlomeniny VI. rebra vpravo. Uvedený klinický nález nesvedčí o opakovaných úderoch päšťou a opakovaných kopancoch vysokej intenzity, izolovaná zlomenina VI. rebra vpravo pri predmetnom incidente však mohla vzniknúť následkom jedného kopnutia. Opakované údery päšťou a kopnutia vysokej intenzity by mali zanechať rozsiahlejší klinický nález, najmä v zmysle lokálneho opuchu, krvných podliatín, odrenín, event. tržných rán a podobne. Uvedené zranenie – zlomenina rebra mohla vzniknúť následkom jedného kopnutia vysokej intenzity do tejto oblasti.

Ešte v čase, keď bol predmetný skutok objasňovaný v rámci priestupkového konania, bolo znalcom z odboru chirurgia a úrazová chirurgia, MUDr. Petrom Gémešom, vypracované odborné vyjadrenie k zraneniam, ktoré mal utrpieť poškodený XXXXX, pričom v rámci trestného konania bol **MUDr. Peter Gémeš** požiadaný o podanie doplnku tohto odborného vyjadrenia, z ktorého záverov vyplýva, že priamom pôsobení násillia dochádza k zlomenine rebra v mieste pôsobiaceho násillia, napr. pri kopnutí, údere, náraze. V prípade vzniku zlomeniny rebra pôsobením priameho násillia (kopnutím alebo pádom na predmet s malou plochou, napr. kameň) musí dôjsť k viditeľnému poškodeniu mäkkých štruktúr nad zlomeninou v zmysle pomliaždenia, krvnej podliatiny, opuchu, odreniny či rany. Pri nepriamom pôsobení násillia zlomenina vzniká na inom mieste ako na tom, kde pôsobí násillie. Ide o typické zlomeniny rebier pri kompresii hrudníka, keď dochádza k ohybu rebier a rebro sa láme na mieste najväčšieho ohybu. Miesto, kde dochádza najčastejšie k zlomenine, je predná axilárna (podpazušná) čiara, pričom zlomenina je situovaná s dislokáciou navonok a nie je prítomné poškodenie mäkkých štruktúr nad samotnou zlomeninou, nakoľko na toto mieste žiadna sila nepôsobila. Znalec súčasne konštatoval, že na základe objektívnych záznamov v zdravotnej dokumentácii a výpovede svedkov k zraneniu poškodeného v žiadnom prípade nemohlo dôjsť tak, ako to popisuje poškodený. Pre opakované silné údery a kopy do celého tela nie sú žiadne objektívne známky, naopak v objektívnom zdravotnom náleze je uvedený kompletne negatívny nález na tele poškodeného. Za uvedených okolností je nevyhnutné, aby boli zanechané stopy vonkajšej traumy v oblasti zlomeniny, a teda je možné vylúčiť, že zlomenina vznikla kopnutím. V danom prípade možno konštatovať, že u poškodeného došlo k zlomenine rebra bez známk lokálnych zmien na mäkkých štruktúrach, a to pádom na bok poškodeným, čo je aj v zhode s výpoveďou poškodeného a všetkých svedkov.

Z úradného záznamu povereného príslušníka OO PZ Žilina – okolie zo dňa 08.08.2023 vyplýva, že veci týkajúce sa podaných oznámení o hlásení úrazu XXXXX, ako aj o hlásení úrazov XXXXX, XXXXX a XXXXX, sú vedené na OO PZ Žilina – okolie v rámci priestupkových konaní, kde sú riešené ako podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/90 Zb.

Súčasťou spisového materiálu je aj kamerový záznam vyhotovený XXXXX na jeho mobilný telefón. Na súbore č. 1 je zvukový záznam rozhovoru mužských hlasov, pričom tieto osoby sa na začiatku záznamu dohadujú na stretnutí pod mostom a potom osoba, ktorá sa nenachádza v prítomnosti XXXXX, začne vulgárne nadávať druhej osobe. Na súbore č. 2 sa nachádza videozáznam, pričom na začiatku počuť krik a nadávky, potom v čase 00:05 videa je vidno, ako osoba v šiltovke vybehne z brány a dvaja muži a jedna žena ho zastavia a odvedú späť za bránu, následne sa osoby vzájomne urážajú a osočujú. V čase videa 01:00 je vidieť, ako na ulicu letí metla, pre ktorú prišiel na ulicu muž v modrej mikine, so ženou v ružových teplákoch, pričom muž metlu hodil za plot. V čase videa 1:45 na ulicu vyšiel z brány muž v čiernej mikine, ktorý pristúpil partii mladých mužov, pričom nasledovali rôzne zvuky a hluk, na zázname však nie je vidieť, z akej situácie plynuli.

Súčasťou spisového materiálu sú aj lekárske správy z vyšetrení poškodeného.

Podľa **§ 156 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu ublíženia na zdraví** dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa **§ 123 ods. 2 Tr. zák.** ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa **§ 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa prečinu výtržníctva** dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo k naplneniu vyššie citovaných skutkových podstát uvedených trestných činov. Pokiaľ ide o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, obaja do konania pribratí znalci v záveroch svojich znaleckých úkonov konštatovali, že ku zraneniu, ktoré by prípadne definovalo kvalifikáciu konania podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona – zlomenine VI. rebra vpravo s potrebnou dobou PN 4 - 6 týždňov – nemohlo dôjsť opakovanými kopancami a údermi do oblasti hrudníka, brucha, prípadne boku, nakoľko takéto opakované údery, resp. kopy by boli určite spôsobili známky vonkajšej traumy (krvné podliatiny, tržné rany, opuch a pod.). Znalec MUDr. Banas síce v doplnení svojho posudku pripustil, že uvedené zranenie mohlo vzniknúť následkom jedného kopnutia vysokej intenzity do tejto oblasti, avšak takýto mechanizmus vzniku zranenia žiadny zo svedkov neuvádza. Obvinení, ako aj svedkovia XXXXX a XXXXX, popierajú, že by obvinení akýmkoľvek spôsobom XXXXX udierali, zatiaľ čo svedok poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX st. a XXXXX uvádzajú mnohopočetnosť kopancov a úderov. Súčasne sa znalec MUDr.

Banas k tomu, ako by mohla vzniknúť zlomenina rebra pôsobením priameho násilia (kopom) bez poškodenia kožného krytu v záveroch doplnenia posudku nevyjadruje, pričom záver o teoretickej možnosti spôsobenia tohto zranenia kopnutím nekorešponduje s jeho v posudku uvádzanými závermi v tom zmysle, že izolovaná zlomenina VI. rebra vpravo mohla vzniknúť kopnutím do oblasti hrudnej steny, ale tento fakt nepodporuje klinický nález poškodeného, kde absentujú známky lokálnej vonkajšej traumy svedčiace pre opakované kopance a údery do inkriminovaných oblastí a ktoré by intenzita kopu, ktorá by viedla k vzniku zlomeniny VI. rebra, zanechala. Aj v zmysle tohto, znalcom MUDr. Banasom prezentovaného názoru, logickým výkladom možno ako správne vyhodnotiť tvrdenie znalca MUDr. Gémeša, že zranenie – zlomenina VI. rebra nemohlo byť spôsobené kopnutím, resp. iným pôsobením priameho násilia bez toho, aby nedošlo ku poškodeniu mäkkých štruktúr (opuch, tržná rana, pomliaždenie, krvná podliatina). Obaja znalci sa súčasne priklonili k záveru, že uvedené zranenie pravdepodobne vzniklo pri spoločnom páde na pravý hrudník poškodeného, pričom v zmysle zadovážených dôkazov na tomto páde participovali XXXXX a XXXXX, avšak nie v zmysle napadnutia poškodeného, ale tým, že ho obaja držali a po strate rovnováhy mali spadnúť spoločne na zem. Predmetné zranenie bolo teda v zmysle zabezpečených dôkazov poškodenému spôsobené pri páde viacerých osôb na zem pri vzájomnej potýčke, pričom zo strany obvinených nie je možné dôkazmi preukázanú formu vzájomného kontaktu s poškodeným (držanie okolo hrude) považovať za fyzický útok vedený s úmyslom ublížiť poškodenému na zdraví, pričom k pádu na zem došlo zrejme vplyvom vzájomného strkania sa a nerovného povrchu komunikácie. Podľa záverov znaleckého posudku MUDr. Banasa, ktorý sa vyjadroval k mechanizmu vzniku zranení mohlo pádom a udretím hlavy o zem vzniknúť taktiež aj zranenie – pomliaždenie oblasti hlavy, pri ktorom aj tak obmedzenie v obvyklom spôsobe života bolo stanovené iba na dobu 4 – 5 dní, ktorá nedosahuje hranicu (7 dní), ktorú súdna prax vyžaduje pre posúdenie určitého zranenia ako ublíženia na zdraví v zmysle ust. § 123 ods. 2 Tr. zákona.

Z uvedeného dôvodu taktiež nie je možné posúdiť konanie obvinených ako prečin výtržníctva, keďže nebolo preukázané, že zo strany obvinených došlo k napadnutiu poškodeného. Dôkazy nasvedčujú tomu, že išlo o vzájomnú fyzickú aj verbálnu potýčku, pričom na jej vzniku a priebehu sa výraznou mierou podieľal aj XXXXX XXXXX, ktorého účasti na incidente sa snažili zabrániť jeho rodinní príslušníci, čo však neskôr viedlo aj k ich aktívnemu zapojeniu do samotného priebehu konfliktu. Ako už bolo vyššie uvedené, samotný fyzický konflikt medzi XXXXX a XXXXX bol riešený samostatne v rámci priestupkového konania.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvinených po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a ani ako žiadny iný trestný čin uvedený v Trestnom zákone, avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že ich konanie by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu resp. proti verejnému poriadku. Preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor