



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 43/22/5511-5
EEČ: 2-43-507-2022

Žilina 10.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.06.2021 v poobedňajších hodinách, vo dvore rodinného domu v obci XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, po predchádzajúcom slovnom a fyzickom konflikte so švagrom XXXXX, obv. XXXXX prišiel k vozidlu zn. Mazda CX-7 ev. č. XXXXX, ktoré patrí jeho švagrovi XXXXX a bolo zaparkované vo dvore, následne odkopol ľavé spätné zrkadlo na vozidle a poškríbal ľavú stranu vozidla od predného blatníka cez ľavé predné dvere až po zadný blatník palivovej nádrže, čím pošk. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 882,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto uznesením ČVS:ORP-109/KM-CA-2022 zo dňa 24.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr.

poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti daného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené XXXXX na základe trestného oznámenia XXXXX, švagra obvineného, zo dňa 17.02.2022, v ktorom po zákonom poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že dáva súhlas na trestné stíhanie svojho švagra XXXXX.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 01.04.2022 k spáchaniu prečinu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal.

Samotné konanie obvineného bolo okrem vlastného priznania preukázané výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX a tiež zabezpečenými listinnými dôkazmi, najmä odborným vyjadrením znalca Ing. Vladimíra Svrčka, ktorý sa vyjadril k výške spôsobenej škody.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.04.2022 vypovedal k samotnému skutku, pričom v závere výpovede po zákonom poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho švagra XXXXX a súhlas s trestným stíhaním berie späť, nakoľko ide pre neho o blízku osobu, danú vec si medzi sebou vyriešili a švagor XXXXX sa mu zaručil, že mu uhradí opravu vozidla, a preto ďalej nechce, aby sa s tým polícia zaoberala.

Z odborného vyjadrenia Ing. Vladimíra Svrčka, znalca z odboru doprava cestná, odhad hodnoty cestných vozidiel vyplýva, že náklady na opravu osobného motorového vozidla Mazda CX-7, ev.č. XXXXX predstavujú ku dňu 19.06.2021 čiastku 1.072,25 €. Výška škody na predmetnom vozidle predstavuje ku dňu 19.06.2021 čiastku 882,- €. Rozdiel medzi nákladmi na opravu a výškou škody predstavuje zhodnotenie na vozidle, ktoré sa opravou zhodnotí.

Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že XXXXX je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. Mazda CX-7, ev.č. XXXXX

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona a iné proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1, 2, 4 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa §

211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice. Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, je mu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Nakoľko pošk. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.04.2022 vzal súhlas s trestným stíhaním voči jemu blízkej osobe späť, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka