



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 164/21/5511-16
EEČ: 2-43-527-2021

Žilina 16.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 18.03.2021, XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„proti vôli poškodenej XXXXX ako jeho bývalej priateľky od začiatku mesiaca február 2012 až po súčasnosť túto takmer každý deň kontaktuje telefonicky cez deň aj počas noci z telefónneho čísla 0914 276 111, pri telefonátoch opakujúcich sa aj 50-krát do dňa poškodenej vulgárne nadával, vyhrážal sa vymyslenými skutočnosťami, poškodenú psychicky vydieral s tým, že si chce niečo urobiť a že za to môže poškodená, pričom si poškodená následne zablokovala jeho telefónne číslo, taktiež obvinený proti vôli poškodenej túto viacnásobne kontaktoval aj prostredníctvom SMS správ, a to rovnako od začiatku mesiaca február roku 2021, kedy poškodenej denne mal adresovať najmenej po 10 SMS správ, pričom v správach okrem iného vyčítal poškodenej najmä ukončenie ich spoločného vzťahu, rovnako jej vyčítal, že poškodená bude mať na svedomí jeho smrť, vulgárne jej nadával, posielal jej fotky liekov a alkoholu s tým, že si ide ublížiť, ďalej že

poškodená sa má sexuálne uspokojovať žehličkou, čo všetko toto bolo pre poškodenú nepríjemné a psychicky vyčerpávajúce, následne jej v presne nezistený deň mal zaslať aj fotku nahej ženy, ktorá v nej mala vyvolať domnienku, že sa na internete nachádzajú fotografie, na ktorých je poškodená nahá,

súbežne s týmto konaním vo vyššie uvedenom období až doposiaľ proti vôli poškodenej, obvinený vyhľadával osobnú blízkosť sledovaním poškodenej, kde obvinený v presne nezistené dni mesiaca február roku 2021 stál pred bytovým domom, kde poškodená býva, následne ju mal čakávať a spávať na schodoch bytového domu, rovnako pod stromami pri bytovom dome, hádzať kamienky do okna poškodenej,

pričom tomuto konaniu mal predchádzať incident, ktorý sa mal odohrať v presne nezistený deň v priebehu mesiaca apríl až máj roku 2020, kedy obvinený mal napadnúť poškodenú, pokiaľ spoločne bývali v byte na sídlisku XXXXX v meste XXXXX a to tak, že mal obvinený chytiť poškodenú pod krk a hodiť s ňou o zem, pričom bola v tom období tehotná, načo ju tam mal v ten deň aj zavrieť na balkóne a prehľadávať poškodenej mobilný telefón, ďalej ju mal obviňovať z toho, že je mu neverná, mal mať paranoidné sklony, pričom sa jej mal aj v presne nezisteného dňa roku 2020 vyhrážať, že ak pôjde do basy, tak vyvraždí celú jej rodiny a podpáli im všetky autá, čo mal však následne ospravedlňovať, že to tak nemyslel, pričom toto konanie vyvolalo u poškodenej ako u bývalej priateľky obvineného obavu o jej život a zdravie, nakoľko obvinený vyhľadával osobnú blízkosť poškodenej a sledoval poškodenú, dlhodobou a stupňujúcou sa intenzitou kontaktoval poškodenú prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, čím podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu života poškodenej, resp. ju obmedzuje v obvyklom spôsobe života“,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície Žilina číslo ČVS:ORP-291/1-VYS-ZA-2021 je obv. XXXXX trestne stíhaný pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Pôvodne bolo trestné stíhanie voči obv. XXXXX vedené na Obvodnom oddelení PZ Žilina – okolie pod číslom ČVS:ORP-317/ZO-ZA-2021, v ktorom konaní poverený príslušník PZ uznesením ČVS:ORP-317/ZO-ZA-2021 zo dňa 18.03.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie vedené pod číslom ČVS:ORP-317/ZO-ZA-2021 bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 18.03.2021, v ktorom menovaná po poučení podľa § 211 Tr. por. dala súhlas na trestné stíhanie bývalého priateľa XXXXX, s ktorým približne pred dvoma rokmi začala bývať v spoločnej domácnosti, ktorú opustila v mesiaci október 2019, kedy sa odsťahovala k svojej mame. Vzájomné spolužitie znovu obnovili vo februári 2020, nakoľko bola tehotná a dňa

03.07.2020 sa im narodila dcéra XXXXX. Spoločnú domácnosť opätovne pre nevhodné správanie XXXXX opustila aj s maloletou dcérou v auguste 2020, avšak spoločné bývanie znovu po určitom čase obnovili a toto trvalo až do januára 2021, kedy koncom mesiaca od XXXXX aj s dcérou opakovane odišla bývať k svojej matke, kde je až doposiaľ.

Po vznesení obvinenia bol obv. XXXXX uznesením sudcu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 35Tp/19/2021 zo dňa 21.3.2021 podľa § 87 ods. 2 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť dňa 18.3.2021 o 14:15 hod.

Počas vyšetrovania dňa 12.04.2021 bola tunajšej prokuratúre obhajcom obvineného XXXXX predložená žiadosť o zastavenie trestného stíhania a žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu obv. XXXXX. Prílohou uvedenej žiadosti bola overená fotokópia späťvzatia súhlasu pošk. XXXXX zo dňa 07.04.2021 s trestným stíhaním obv. XXXXX. V nadväznosti na tomto písomné vyjadrenie poškodenej bola dňa 14.04.2021 vyšetrovatelkou PZ vo veci vypočutá pošk. XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že súhlas na trestné stíhanie jej druhu XXXXX nedáva, teda ho berie späť. Súčasne uviedla, že k späťvzatiu súhlasu poškodeného sa taktiež vyjadrila dňa 07.04.2021 písomne, ktorý podpísala priamo pred notárom a v ktorom uviedla, že berie súhlas poškodeného s trestným stíhaním späť a na tomto svojom vyjadrení trvá. Tiež uviedla, že je v príbuzenskom pomere k obvinenému XXXXX, je to jej druh, resp. priateľ, s ktorým bývala v spoločnej domácnosti a majú spoločné maloleté dieťa, ktoré má deväť mesiacov.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť vyšetrovatelka PZ dňa 15.04.2021 predložila na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por.

Po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v predmetnej veci bolo vykonané vyšetrovanie, v rámci ktorého bol vypočutý obv. XXXXX, pošk. XXXXX a svedkyňa XXXXX.

XXXXX okrem iného uviedol, že je užívateľom omamných a psychotropných látok, ako aj alkoholických nápojov a z uvedeného dôvodu aj navštevoval psychiatrickú ambulanciu, nakoľko sa chcel dať liečiť z jeho závislosti na drogy. S poškodenou XXXXX majú spoločné maloleté dieťa a začali spolu bývať v spoločnej domácnosti od roku 2019. Menovanú podozrieval, že ho podvádza s inými mužmi a vždy, keď bol pod vplyvom drog, bol veľmi žiarlivý. Obvinený vo výsluchu opísal spoločný život s jeho družkou, opísal ich nezhody, telefonáty, SMS správy a že všetko vznikalo z dôvodu jeho užívania drog. Chce sa ísť dať liečiť a chce, aby mu to súd nariadil. Uviedol, že keď príde z liečenia, uvedené skutky sa už opakovať nebudú, že on nie je zlý človek, ale za všetko môžu drogy.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v podstate uviedla rovnaké skutočnosti, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Vypovedala, že všetky nezhody medzi ňou a XXXXX vznikali z dôvodu jeho užívania drog, pričom mal dňa 18.03.2021 nastúpiť na liečenie, avšak na liečenie nenastúpil. Denno-denne jej j vypisoval krátke SMS správy, volával jej a obťažoval ju rôznymi správami.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného okrem iného uviedla, že jej syn je užívateľom drog a vtedy je paranoidný. Zo začiatku mali so XXXXX harmonický vzťah, ale potom sa to zhoršilo. Svedkyňa uviedla, že jej syn nie je zlý človek, ale keď si vypije alebo užije drogy, tak XXXXX stále z niečoho obviňuje. Mal nastúpiť na liečenie dňa 18.03.2021, ale nenastúpil. Taktiež vie o nespočetnom množstve SMS správ a telefonátov, ktoré posielala XXXXX On potrebuje odbornú pomoc.

Trestnú činnosť obvineného dokumentujú aj listinné dôkazy, ktoré boli zabezpečené v priebehu prípravného konania. Jedná sa najmä o fotokópie SMS správ poslaných obvineným poškodenej a denník hovorov z mobilného telefónu poškodenej, z ktorých podkladov je evidentné, že obv. XXXXX opakovane telefonicky kontaktoval poškodenú v denných i nočných hodinách.

S poukazom na doposiaľ zabezpečené dôkazy je dostatočne odôvodnený záver, že predmetný skutok sa stal a bol spáchaný obv. XXXXX tak, ako mu je kladené za vinu v označenom uznesení o vznesení obvinenia.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, **nebezpečného prenasledovania podľa § 360a**, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo

druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života a uvedený čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 211 odsek 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák., proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Keďže poškodená XXXXX je bývalou priateľkou obv. XXXXX, s ktorým má spoločnú mal. dcéru XXXXX, patrí do okruhu osôb vymedzených ustanovením § 130 Trestného poriadku. Poškodenú je treba vo vzťahu k obv. XXXXX považovať za osobu v obdobnom pomere ako je rodinný pomer, ktorého ujmu by právom pociťovala ako vlastnú ujmu. Pošk. XXXXX po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. dňa 18.03.2021 súhlas na trestné stíhanie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. udelila, avšak uvedený súhlas na trestné stíhanie menovaného dňa 07.04.2021 písomným vyhlásením, ako aj ústnym vyhlásením do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného dňa 14.04.2021 výslovne vzala späť. Vzhľadom k uvedenému už v trestnom stíhaní bez súhlasu pošk. XXXXX nemožno pokračovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka