



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 787/17/5511-31  
EEČ: 2-43-528-2019

Žilina 31.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného  
zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.10.2017 v čase od 00.30 hod. do 08.30 hod. v Žiline na ulici Poľná č. 17,  
zastriekal kamery snímajúce okolitý priestor budovy pivárne Máj, k zadnej stene  
budovy v mieste pod oknom kancelárie prisunul drevený stôl a stojac na stole  
nezisteným predmetom a spôsobom prepíliť kovovú časť ukotvenia mreže, ktorú  
odstránil, následne pomocou skrutkovača vypáčil okno kancelárie spoločnosti  
XXXXX XXXXX, pričom v kancelárii sa nezisteným predmetom a spôsobom pokúsil  
vypáčiť dvere trezora umiestneného pod písacím stolom, ktorý si následne  
sprístupnil odomknutím pravým kľúčom, ktorý bol zavesený v skrinke pod oknom,

pričom z trezora odcudzil finančnú hotovosť 7.381,75 Eur a stravné lístky v hodnote 1.251,80 Eur, ako i odcudzil fľašu whisky zn. Jameson čím svojim konaním spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXXXXXXX odcudzením vecí škodu najmenej vo výške 8.633,55 Eur a poškodením zariadenia budovy a kancelárie škodu najmenej vo výške 2.646,17 Eur,

***lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.***

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 31.08.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Právna kvalifikácia konania obvineného XXXXX bola dňa 20.08.2019 zmenená vyšetrovateľom PZ vo vzťahu trestnému činu krádeže - na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (v súvislosti s novelou Trestného zákona účinnou od 01.08.2019).

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru Žilina s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, s ktorým som sa stotožnila.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, zástupca poškodenej strany XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** bol vo veci vypočutý dňa 06.11.2018 a dňa 13.12.2018. Menovaný spáchanie krádeže poprel. Uviedol, že s danou vecou nemá nič spoločné. Pokiaľ ide o skrutkovač s jeho DNA, ktorý tam bol nájdený, uviedol, že ak má byť toto dôkaz, že to spravil, poukazuje na to, že je možnosť, že niekto zoberie čiapku alebo inú vec a môže to nechať na mieste činu.

V tejto súvislosti uvádzam, že obv. XXXXX podal proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 31.08.2018 sťažnosť, v ktorej okrem iného uviedol, že na mieste činu mal byť nájdený skrutkovač s jeho DNA profilom, čo má byť pre vyšetrovateľa nevyvrátiteľný dôkaz, že on bol páchatelom. Je množstvo prípadov, kedy boli na mieste činu zámerne podhodnené osobné veci niektorej osoby, aby bolo zmarené vyšetrovanie podhodením falošnej stopy, alebo aby boli spôsobené problémy konkrétnej osobe. Je zrejmé, že na miesto činu môže zlodej priniesť hocičo a nemusí to vôbec jemu patriť. Takto sa tam dostal aj skrutkovač s jeho DNA profilom. Niekoľkokrát mu vykradli auto, kedy bola volaná aj polícia, pričom mu zmizlo rôzne náradie. Niekoľko rokov robil v XXXXX, pričom rukami mu prešli desiatky, ak nie stovky skrutkovačov. Tiež niekoľko rokov robil taxikára a zákazníci mu boli zobrat' z auta hocičo, vrátane skrutkovača. Taktiež jeho DNA mohla byť zanechaná i na náradí, ktoré si pozeral niekde v obchodnom dome. Teraz momentálne robí na stavbe domu, kde používajú rôzne nástroje a všade je jeho stopa DNA.

**Zástupca poškodenej strany XXXXX** bol vo veci vypočutý dňa 16.10.2017, 04.02.2019 a dňa 13.06.2019.

Menovaný uviedol, že dňa 16.10.2017 okolo 08.30 hod. prišiel do práce, pričom už predtým mu volala upratovačka, že majú otvorenú mrežu a okno na jeho kancelárii, kde je trezor. Okno bolo vypáčené a mreža odpílená. Zvonku pod oknom bol prenesený stôl, ktorý mávajú zamknutý na terase. Kľúče od jeho kancelárie, ako aj od trezora, do ktorého sa uzamyká denná tržba a tiež sa v trezore nachádzali peniaze na kúpu tovaru, ako i stravné lístky, ktorými platili zákazníci, mali aj jeho zástupcovia. Tiež zistili, že tri kamery, ktoré mali umiestnené na budove, boli zastrekané farbou. Z trezora bola odcudzená hotovosť 8.633,55 Eur, z toho bola 3.000,- Eur hotovosť na tovar, hodnota 1.251,80 Eur v stravných lístkoch, hotovosť 3.638,24 Eur tržba z reštaurácie, resp. pivárne a 743,51 Eur tržba z herne. Poškodená bola mreža, okno a kamerový systém. Tiež bola z jeho kancelárie odcudzená jedna fľaša whisky zn. Jameson. Dňa 20.10.2017 oznamoval na polícii s kolegom XXXXX, že na podlahe v jeho kancelárii našiel skrutkovač, ktorý nebol z ich prevádzky. Policajti potom skrutkovač zafotili a zaistili. Skrutkovač bol nájdený za jeho kancelárskym stolom a skartovačkou a stenou, kde je radiátor. Našiel ho, keď išiel upratať kanceláriu. V tom čase mal do kancelárie prístup ešte jeho zástupca XXXXX, XXXXX a potom aj jeho druhý zástupca. Do kancelárie XXXXX chodili odovzdávať tržbu čašníci a rozvozcovia, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Pokiaľ ide o osobu XXXXX, ktorého fotografia mu bola predložená vyšetrovateľom PZ dňa 13.06.2019, túto osobu nepozná, taktiež ho nevidel v ich prevádzke.

**Svedok XXXXX** uviedol, že do leta roku 2018 bol zamestnancom firmy XXXXX. V čase krádeže bol zástupcom prevádzkara XXXXX. Pokiaľ ide o jeho pracovnú náplň, po príchode do práce preberal tovar, potom dozeral na chod prevádzky, aj činnosť zamestnancov, robil vyskladnenie tovaru pre čašníkov, pričom keď čašníci ukončili smenu, prijímal od nich tržbu, ktorú potom dával do trezoru, ktorý bol v kancelárii prevádzkara XXXXX a pokladničné doklady o tržbe nalepil do evidencie. Druhým zástupcom XXXXX bola XXXXX a po nej XXXXX. Večernú smenu dňa 15.10.2017 ukončoval on, pričom on i dával do trezora v kancelárii p. XXXXX tržbu za deň 15.10.2017. Potom trezor uzamkol a kľúčik od trezora zavesil do skrinky na kľúče v miestnosti prevádzkara XXXXX. Potom dvere do jeho kancelárie uzamkol a kľúč od dverí zavesil do skrinky v ich kancelárii a tiež uzamkol dvere ich kancelárie. Skontroloval priestory, pozhasínal a aktivoval alarm. Uviedol, že keď potom robili s pánom XXXXX poriadok u neho v kancelárii, na podlahe medzi radiátorom a trezorom našiel skrutkovač, ktorý predtým nebolo vidieť, lebo bol za stolom. Pán XXXXX to ohlásil na polícii, ktorá to potom všetko zafotila. Kancelárie upratovala upratovačka, avšak iba za ich prítomnosti.

Pokiaľ ide o osobu XXXXX, ktorého fotografia mu bola predložená vyšetrovateľom PZ dňa 18.06.2019, túto osobu nepozná. Taktiež ho nevidel v pivárni Máj. Ako zákazník tam byť mohol, ale on si ho nepamätá.

**Svedkyňa XXXXX** vypovedala, že v pivárni Máj pracovala do konca augusta 2018, najskôr ako čašníčka, pričom presne odo dňa, keď došlo ku krádeži, pracovala ako druhý zástupca XXXXX. Okrem nej bol jeho zástupcom XXXXX. V tom čase ešte nemala nastáňované svoje veci v kancelárii zástupcu prevádzkara. Pokiaľ ona vie, tak od kancelárie zástupcu prevádzkara a prevádzkara mali kľúče len prevádzkar

a jeho zástupca. Tieto kancelárie sa pochtivo zatvárali a neskôr aj kódovali. Nepamätá si, že by v priestoroch mimo reštauráciu videla niekoho zo zákazníkov alebo niekoho, kto tam nemal byť.

Pokiaľ ide o osobu XXXXX, ktorého fotografia jej bola predložená vyšetrovateľom PZ dňa 18.06.2019, túto osobu nepozná. Nevidela ho ani v pivárni Máj, ani inde.

Vo veci boli vypočutí ďalší svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí uviedli, že ako zamestnanci chodievali do kancelárií prevádzkara a jeho zástupcov len na ich pokyn, resp. keď sa zapisovali do práce alebo odpisovali, avšak vždy v prítomnosti prevádzkara XXXXX alebo jeho zástupcov.

Uvádzam, že súčasťou spisového materiálu je zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou. Políciou bola obhliadaná kancelária, z ktorej bola odcudzená finančná hotovosť, stravné lístky a fľaša alkoholu. Skúmaný bol taktiež trezor, poškodené okno, ako i priestor pred budovou pivárne Máj, kadiaľ sa páchatel' (resp. páchatelia) dostali do budovy. Obhliadka miesta činu bola vykonaná dňa 16.10.2017 od 09.23 hod. do 10.10 hod.

Dňa 20.10.2017 od 15.45 hod. do 16.05 hod. bola vykonaná obhliadka miesta nájdenia skrutkovača, ako i samotný skrutkovač.

Nájdenný skrutkovač bol následne zaslaný na expertízne skúmanie na Kriminologický a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča. Na skrutkovači boli nájdené stopy DNA, pričom skúmaním týchto stôp bolo zistené, že tieto sú zhodné s DNA profilom osoby XXXXX, nar. XXXXX.

Ďalej bolo skúmaním zistené, že na skrutkovači sa nenachádzajú žiadne daktyloskopické stopy vhodné na ďalšie spracovanie.

V súvislosti s nájdenými DNA stopami vypracoval Kriminologický a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča odborné stanovisko, z ktorého vyplýva, že na skrutkovači neboli zistené viditeľné biologické stopy. Avšak z miesta predpokladaného výskytu biologického materiálu ľudského pôvodu, a to z povrchu rukoväte skrutkovača, bola zaistená vzorka, z ktorej bol zistený mužský DNA profil, ktorý bol stotožnený s osobou - XXXXX, nar. XXXXX.

Pokiaľ ide o prenos biologického materiálu pri stopách, ktoré nie sú viditeľné voľným okom, kriminologický a expertízny ústav uviedol, že tento sa uskutočňuje najmä dotykom. V tomto uvedenom spôsobe prenosu by malo dôjsť k primárnemu prenosu biologického materiálu z osoby na povrch predmetu, ktorý uvedená osoba používala. Pri každom ďalšom kontakte predmetu, ktorý obsahuje biologický materiál, s inou osobou, dochádza k jeho významnému znižovaniu, teda, ak by s danou stopou manipulovala ďalšia osoba, dochádzalo by k strate biologického materiálu od osoby, ktorá prišla do kontaktu so stopou ako prvá a tiež by bol DNA profil tejto druhej osoby vo výsledkoch skúmania zistený, a to buď vo forme DNA profilu, ktorý by bol vhodný k individuálnej identifikácii alebo aspoň ako podlimitná prímes, čo však pri skúmaní dokázané nebolo.

Zabezpečený bol i kamerový záznam z troch kamier, umiestnený na budove pivárne Máj.

Uvádzam, že na kamerových záznamoch zo všetkých týchto kamier je vidieť minimálne tri osoby. Jednu osobu v takej vzdialenosti, že nie je možné identifikovať výšku ani hmotnosť postavy, pričom dve osoby (zrejme muži), ktoré sú zachytené na kamerovom zázname, mali na hlavách kapucne, pričom sa javí, že na rukách mali tmavé rukavice. Je tiež zrejmé, že tieto dve osoby k budove Máj priniesli rebrík. Z kamerových záznamov je taktiež zistiteľné, že všetky tri kamery boli niektorou z týchto dvoch osôb zastriekané, čím nebolo možné zistiť ďalší pohyb týchto osôb.

Súčasťou spisového materiálu sú i listinné doklady, dokladujúce výšku finančnej hotovosti, resp. stravných lístkov, ktoré boli odcudzené, ako i dokladujúce náklady na opravu kamerového systému, okna a mreže.

Z týchto listinných dokladov je zrejmé, že škoda, ktorá vznikla odcudzením, predstavuje sumu najmenej 8.633,55 Eur, pričom náklady na opravu poškodeného zariadenia predstavujú sumu najmenej 2.646,17 Eur.

V spisovom materiáli sa nachádza i fotografia obvineného XXXXX, ktorá bola zabezpečená z evidencií Ministerstva vnútra SR a táto bola predkladaná vypočutým svedkom.

Zabezpečená bola i správa zo spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. Bratislava, zo dňa 11.06.2018, z ktorej vyplýva, že taký skrutkovač, ktorý bol nájdený v kancelárii pivárne Máj, bol a stále je predávaný v ich prevádzke v Hypermarkete Tesco Žilina.

*Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a uvedeným činom spôsobí väčšiu škodu.*

*Za jeho spáchanie je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.*

*Väčšou škodu sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona rozumie škoda dosahujúca najmenej 2.660,- Eur.*

*Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.*

*Za jeho spáchanie je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.*

*Škodou malou sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.*

S poukazom na vykonané dokazovanie uvádzam, že na základe uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 31.08.2018 bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX. Podstatným dôkazom, ktorý podľa môjho názoru odôvodňoval vzniesť XXXXX obvinenie, bol skrutkovač, ktorý bol nájdený v kancelárii XXXXX a na ktorom bola zistená DNA XXXXX. Išlo o tzv. nepriamy dôkaz.

Som však toho názoru, že v rámci dokazovania k danému nepriamemu dôkazu nepristúpili žiadne ďalšie nepriame, resp. priame dôkazy, ktoré by toto prvotné podozrenie zo spáchania skutku XXXXX potvrdzovali.

V tejto súvislosti uvádzam, že predmetný skrutkovač bol nájdený na mieste

činu štyri dni po spáchaní skutku, štyri dni po tom, čo bola vykonaná prvá obhliadka miesta činu.

Ako vyplýva z odborného stanoviska Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, v prípade, ak by s týmto skrutkovačom manipulovala ďalšia osoba, vo výsledkoch DNA skúmania by to bolo premietnuté. Na skrutkovači by bola zistená DNA tejto ďalšej (druhej) osoby alebo by tam bola zistená aspoň nejaká podlimitná prímes, čo pri skúmaní skrutkovača preukázané nebolo.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že páchatelia mali pravdepodobne na rukách rukavice a je teda otázne, ak bol skrutkovač skutočne použitý pri skutku, do akej miery by ovplyvnili, neovplyvnili, resp. znehodnotili DNA stopy nájdené na skrutkovači, pokiaľ by skrutkovač držali v rukách, na ktorých mali rukavice.

Som toho názoru, že daný dôkaz (zistená DNA XXXXX na skrutkovači), bez toho, aby k nemu pristúpili ďalšie dôkazy, nepreukazuje, že XXXXX sa vlámal do pivárne Máj, resp. mal nejakú spoluúčasť na danom skutku.

Je potrebné tiež poukázať na to, že obvinený XXXXX spáchanie skutku popieral, s odôvodnením možného prenesenia skrutkovača s jeho DNA do priestoru pivárne Máj, čo podľa môjho názoru vykonanými dôkazmi nebolo vyvrátené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová  
prokurátorka