



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 759/23/5511-11
EEČ: 2-43-536-2024

Žilina 27.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 21P/170/2020-107 zo dňa 18.02.2022, právoplatným dňa 08.04.2022, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna výživným vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne **neplnil od 17.08.2020 do 27.05.2024**, s výnimkou obdobia od 30.10.2020 do 30.01.2022 a od 04.12.2022 do 04.04.2024, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody a obdobia od 05.04.2024 do 27.05.2024, kedy je evidovaný ako nezamestnaný, pričom v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávok dôchodkového, nemocenského poistenia ani dávok v nezamestnanosti a nepoberal ani dávky v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky. Obvinený svojim konaním vystavil svojho syna do nebezpečenstva núdze, nakoľko matka XXXXX XXXXX je v dôsledku svojich nedostatočných príjmov

odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc svojich rodičov a náhradné výživné, ktoré je jej od 01.11.2022 za obvineného vyplácané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Obvinený svojim konaním zaviniť dlh na výživnom pre mal. XXXXX k rukám XXXXX vo výške 1.300,- eur, ktorý podľa jej vyjadrenia uhradil v celom rozsahu prostredníctvom exekútora, ako aj XXXXX, matky obvineného,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-248/2-VYS-ZA-2023 zo dňa 30.11.2023 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 15.05.2024 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorým som sa po preštudovaní spisu stotožnila.

Obv. XXXXX vypovedal dňa 13.03.2024, že dlžné výživné považuje za vyplatené, nakoľko výživné mu mesačne spláca jeho matka XXXXX, tak isto mu spláca i dlh na výživnom. O tom, že neplatí výživné, sa dozvedel až tu, predtým výživné platil, neplatil však v dobe, keď bol vo výkone trestu. Vo výkone trestu bol od 30.01.2022, vtedy mu súd stanovil výživné, asi v apríli – v máji a platil až kým v decembri 2022 nenastúpil väzbu a následne výkon trestu. Možno sa stalo, že nemal vyplatené jeden - dva mesiace. So synom sa stretol minimálne, mal nejaké problémy, kedy mal ťažšie obdobie, v tej dobe mu ho bývalá priateľka nechcela dávať. Jeho mama XXXXX sa však s vnukom stretáva pravidelne, kupuje mu oblečenie, hry do PlayStation, ako mohla, tak pomohla. Čo XXXXX potreboval, to mu kúpila. Tiež, keď mal peniaze, tak malému kúpil notebook, tiež dával peniaze bývalej priateľke, keď mal. Na otázky vyšetrovateľky PZ uviedol, že býval u mamy, v jeho sociálnom byte na Ul. XXXXX, býval u nej skôr zadarmo, sem - tam jej prispel, nemal však väčšinou z čoho, keďže bol nezamestnaný, nebol však na úrade práce. Pracoval len tak sem - tam, na nejakú brigádu, zarobil si tak 200,- až 300,- eur mesačne. Nevlastní nič, ani vozidlo.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala dňa 09.05.2024, že minulý rok podala trestné oznámenie na jej bývalého partnera XXXXX, s ktorým má syna XXXXX. K dnešnému dňu má celé výživné od roku 2020 všetko vyplatené. Jej výživné doplatila jeho mama XXXXX, ktorá je výživné zasielala cestou exekútora, to bol ten vyčíslený dlh, potom jej výživné zasielala poštou. Všetko ostatné výživné, teda za rok 2022, po tom rozsudku tiež, tiež tá časť nedoplatku, no proste všetko jej dali do ruky, teda peniaze jej dala XXXXX mama. Doklad o tom nemá, no čestne prehlasuje, že všetko dlžné výživné má zaplatené, vrátane apríla 2024. Naozaj čestne prehlasuje, že už u nej nemá žiaden dlh na výživnom. Ešte mu síce exekútorka strháva výživné – nedoplatok na výživnom, to je za iné obdobie, nie toto. Opakuje, že všetko výživné, celý dlh je zaplatený, jej synovi nič nechýbalo a nemalo to na neho žiadne trvalo nepriaznivé následky, všetko mu zabezpečila.

Svedkyňa XXXXX vypovedala dňa 09.05.2024, že posielala zameškané výživné určené súdom cestou exekútora, teda mesiace v roku 2020, dlh na výživnom je už zaplatený, tiež chce povedať, že nevie presne, ale raz stretla XXXXX v meste, mala v ruke výplatu a aj invalidný dôchodok a tieto peniaze jej všetky dala, teda vie, že výživné je celé vyplatené. Koľko to bolo a kedy presne, to nevie povedať, nech to povie XXXXX. Z jej strany všetko vyplatila, bolo to len kvôli jej synovi. Tiež chce povedať, že ona síce posielala XXXXX výživné poštou, no k tomuto nemá žiaden doklad, bolo to také narýchlo.

Trestnú činnosť obvineného dokumentujú aj rôzne listinné dôkazy. Podstatné z nich vo vyšetrovacom spise tvoria rozsudok o určení výživného sp.zn. 21P/170/2020-107 zo dňa 18.02.2022, právoplatný dňa 08.04.2022 a doklady o platbách výživného. Konkrétne sa jedna o ústrižky poštových peňažných poukazov, ktorými bolo zaslané výživné na adresu poškodenej, a to: dňa 12.04.2023 na sumu 100,- eur, dňa 12.05.2023 na sumu 100,- eur, dňa 14.06.2023 na sumu 100,- eur, dňa 15.07.2023 na sumu 100,- eur, dňa 21.08.2023 na sumu 100,- eur, dňa 14.09.2023 na sumu 100,- eur, dňa 20.10.2023 na sumu 100,- eur, dňa 20.11.2023 na sumu 100,- eur, dňa 18.12.2023 na sumu 100,- eur, dňa 20.02.2024 sumu 100,- eur, dňa 18.03.2024 suma 100,- eur, dňa 16.04.2024 suma 100,- eur, nečitateľný doklad na sumu 100,- eur a dňa 13.05.2024 na sumu 100,- eur, všetky doklady zaslané XXXXX (predmetné doklady dokumentujú úhradu výživného v období nezavinenom).

Súčasťou spisu sú aj správy k osobe obv. XXXXX. Podstatné z nich sú:

- správy z ústavov na výkon trestu odňatia slobody, z ktorých vyplýva, že XXXXX bol v období od 07.12.2022 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, od 30.10.2020 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS XXXXX, odkiaľ bol dňa 01.12.2020 dodaný do ÚVTOS Ružomberok, kde trest vykonával do 30.01.2022 a v období od 04.12.2022 (od 04.12.2022 do 20.02.2023 väzba) do 04.04.2024 vykonával výkon trest odňatia slobody, pričom počas výkonov trestov odňatia slobody nahlásil vyživovaciu povinnosť na svojho syna mal. XXXXX,

- správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorých vyplýva, že XXXXX nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok, od 04.12.2022 do 04.04.2024 bol vo výkone trestu odňatia slobody, v apríli 2024 mu bol vyplatený resocializačný príspevok vo výške 107,55 eur a do 05.04.2024 je vedený ako uchádzač o zamestnanie, predtým bol evidovaný ako nezamestnaný od 10.10.2021 do 13.12.2011 vrátane - vyradenie dňa 14.12.2011 a od 01.11.2022 je vedený ako povinná osoba za neplatené výživné pre oprávnenú osobu XXXXX, nar. 11.08.2017,

- správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, podľa ktorých XXXXX nie je poberateľom dávok dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a garančného poistenia s prílohou správy zaznamenávajúcou priebeh poistení evidovaných sociálnou poisťovňou u XXXXX, kde od 04.10.2015 je opakovane poistený ako zamestnanec u rôznych ústavoch na výkon trestu odňatia slobody.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že povinnosťou obv. XXXXX bolo v sledovanom období platiť výživné na svojho syna XXXXX vo výške 100,- eur. Z vykonaných dôkazov súčasne vyplýva, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu

povinnosť riadne a pravidelne neplnil od 17.08.2020 do 27.05.2024, s výnimkou obdobia od 30.10.2020 do 30.01.2022 a od 04.12.2022 do 04.04.2024, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody a obdobia od 05.04.2024 do 27.05.2024, kedy je evidovaný ako nezamestnaný, ktoré obdobia sa pre účely trestného konania považujú sa obdobia z trestnoprávneho hľadiska nezavinené, t.j. za obdobia, kedy XXXXX st. je síce povinný platiť výživné na svojho syna, ale súčasne za obdobia, kedy nie je možné ho trestne stíhať. Vzhľadom k tomu preto aj na platby výživného, ktoré boli realizované v týchto obdobiach, nebolo prihladené pri určení výšku dlhu za obdobie z trestnoprávneho hľadiska zavinené.

S ohľadom tieto skutočnosti bol obv. XXXXX povinný na syna XXXXX za obdobie od 17.08.2020 do 27.05.2024, s výnimkou obdobia od 30.10.2020 do 30.01.2022 a od 04.12.2022 do 04.04.2024, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody a obdobia od 05.04.2024 do 27.05.2024, kedy je evidovaný ako nezamestnaný, uhradiť na výživnom sumu 1.300,- eur, ktorú menovaný podľa vyjadrenia svedkyne - poškodenej XXXXX uhradil v celom rozsahu. Poškodená prehlásila, že obv. XXXXX u nej nemá vrátane mesiaca máj 2024 žiaden dlh na výživnom za obdobie od 17.08.2020.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka