



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 571/21/5511-16
EEČ: 2-43-537-2022

Žilina 10.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1.11.2021 v Žiline v čase asi o 15.00 hod. zazvonil pri dverách bytu č. 15 na prízemí bytového domu na XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, dvere mu otvoril XXXXX, pričom tohto hneď po otvorení dverí udrel do hlavy železným páčidlom o hmotnosti 2570 g, ktoré si na tento účel priniesol z domu, následne pretlačil dvere a vošiel do bytu, kde XXXXX ešte niekoľkokrát udrel páčidlom po hlave, po chrbte a iných častiach tela, potom ho XXXXX spacifikoval a XXXXX mu povedal, že na neho zaútočil preto, lebo ho kyberneticky šikanuje tým, že mu ruší televízny signál v jeho dome, následne ho XXXXX pustil a XXXXX z bytu odišiel, pričom uvedeným konaním spôsobil XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, zranenia – tržnozmliaždenú

ranu v čelovej oblasti hlavy, pomliaždenie pravej spánkovej oblasti hlavy s podkožným krvným výronom, pomliaždenie pravej temennej oblasti hlavy s podkožným krvným výronom a odreninou, pomliaždenie ľavého ramena s podkožným krvným výronom a odreninou, pomliaždenie zadnej plochy trupu v oblasti ľavej lopatky s podkožným krvným výronom a odreninou, pomliaždenie zadnej plochy trupu v ľavej hrudnodriekovej oblasti s pruhovitým začervenením a odreninou a pomliaždenie pravej zadnej až bočnej plochy hrudníka s pruhovitým začervenením a odreninou - ktoré si vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 8-10 dní a dobu liečenia v trvaní asi 14 dní, a poškodením zariadenia bytu spôsobil majiteľovi bytu XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške cca 300 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 01.11.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením z toho istého dňa podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi bol vyšetrovateľom PZ predložený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu stotožnila.

V priebehu prípravného konania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obv. XXXXX, svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX, bola vykonaná ohliadka miesta činu, vyhotovená fotodokumentácia z miesta činu ako aj fotodokumentácia k zraneniam, ktoré utrpel poškodený XXXXX v dôsledku útoku obvineného; taktiež bol zabezpečený priestupkový spis XXXXX, vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo za účelom posúdenia zranení, ktoré utrpel poškodený XXXXX; zaistené kovové páčidlo, s ktorým obvinený zaútočil na poškodeného ako aj zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvineného, bolo potrebné pristúpiť k vyšetreniu jeho duševného stavu. Z uvedeného dôvodu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorá na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 24.01.2022 vykonala vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX najmenej posledných 12 rokov a teda aj v čase spáchania skutku dňa 01.11.2021 ako aj v súčasnosti trpí ťažkou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a to **pretrvávajúcou psychotickou poruchou s bludmi**. V dôsledku tejto poruchy nebol obvinený schopný v čase činu rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Konanie obvineného v čase skutku

bolo chorobne motivované a jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený XXXXX následkom duševnej poruchy nie je schopný adekvátne pochopiť význam a účel trestného konania, ktoré je vedené voči jeho osobe.

Znalec zároveň skonštatoval, že bez adekvátnej liečby duševnej poruchy možno pobyt obvineného na slobode zo zdravotného hľadiska považovať za nebezpečný pre spoločnosť vzhľadom na riziko opakovania sa chorobne motivovaného nepredvídateľného správania. Prognózu liečby tejto duševnej poruchy síce znalkyňa hodnotí ako nepriaznivú vzhľadom k chronickému priebehu takéhoto typu duševnej poruchy, avšak adekvátnou liečbou je možné dosiahnuť zmiernenie intenzity bludných presvedčení a ich dosahu na správanie obvineného.

Znalkyňa preto navrhuje obvinenému uložiť **ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou**.

Po dôslednom preskúmaní kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obv. XXXXX, sa stal a tento má všetky znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzujú už vyššie uvedené svedecké výpovede ako aj listinné a vecné dôkazy.

Vychádzajúc zo všetkých zabezpečených dôkazov s prihliadnutím na výsledky znaleckého skúmania som však toho názoru, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v dôsledku ťažkej duševnej poruchy - pretrvávajúcej psychotickej poruchy s bludmi - nemohol v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka