



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 441/19/5511-7
EEČ: 2-43-538-2019

Žilina 05.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 36 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore s ustanovením § 31 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 326/2005 Z.z. o lesoch ako aj v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, dňa 29.06.2019 v čase asi o 11.00 hod. viedla a následne zaparkovala osobné motorové vozidlo zn. Peugeot Partner, EVČ: XXXXX, pri účelovej komunikácii v Starhadskej doline, kataster obce Nezbudská Lúčka, okr. Žilina, kde uvedená lokalita sa nachádza na území NP Malá Fatra, zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb., pričom v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platí na území NP tretí stupeň ochrany,

Okresnému úradu v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Terchová uznesením sp. zn. ČVS:ORP-930/TE-ZA-2019 zo dňa 24.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona a súčasne týmto uznesením vzniesol pre tento prečin obvinenie XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Následne po zmene vecnej príslušnosti na základe novelizácie Trestného poriadku bola trestná vec odstúpená na ORPZ, OKP Žilina. Dňa 04.11.2019 bol spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nie je trestným činom. Ide však o skutok, ktorý by mohol byť posúdený orgánom ochrany prírody ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola v procesnom postavení obvinenej vypočutá obvinená, ktorá v podstate uviedla, že vôbec nevedela o tom, že na dané územie nemôže vojsť motorovým vozidlom, žiadnu značku zákazovú, ani inú, si nevšimla. Mrzí ju to. Odstavila auto pri ceste, kde už vtedy stálo viac vozidiel, a išla na turistiku. Po tejto skúsenosti a po zistení, že na dané miesto nemôže ísť autom, sa to už nikdy opakovať nebude. Ona sa o prírodu stará, zbiera odpadky, je jej to veľmi ľúto čo sa stalo.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, fotodokumentácia, výpoveď obvinenej, svedka XXXXX zo Štátnej ochrany prírody, Správy NP XXXXX a svedkyne – poškodenej Ing. Juliány Baltiarovej z Okresného úradu XXXXX – oddelenia ochrany prírody.

Podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

V tomto prípade ide o konanie, kedy osoba vodiča pri jazde po účelovej komunikácii nerešpektovala, resp. si nevšimla, značku označujúcu územie Národného parku XXXXX (ani značku zákazu vjazdu), vošla s vozidlom na takéto územie za účelom následnej oddychovej aktivity. Musím uviesť, že v tomto prípade nešlo o agresívnu, či bezohľadnú jazdu po voľnom teréne, kedy je hrozba ohrozenia alebo poškodenia chráneného biotopu alebo jeho zložiek bola oveľa významnejšia a reálnejšia. Taktiež musím uviesť, že sa tu nachádzajú aj nejaké rekreačné objekty, ku ktorým ich majitelia a užívatelia bežne jazdia s motorovými vozidlami (aj keď s povolením).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru

zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Som toho názoru, aj s prihliadnutím na všetky okolnosti a dôvody vjazdu motorovým vozidlom na územie Národné parku XXXXX, s poukazom na samotné miesto vjazdu (ide o cestu, účelovú komunikáciu), osobu vodičky (obvinenej) a jej postoj k veci, že nie je účelné a spravodlivé takéto konanie považovať za trestný čin. Závažnosť takéhoto konania je naozaj nepatrná.

XXXXX nemá žiadny záznam v registri trestov, ani priestupkové previnenie, ktoré by súvislo s porušovaním právnych predpisov na úseku ochrany životného prostredia.

Konaním osoby vodiča by však mohla byť naplnená skutková podstata priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny, vyplývajúca z možného porušenia ustanovenia § 13 ods. 1 písm. a/, resp. § 14 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Takéto konanie je potom postihnuteľné v priestupkovom konaní podľa § 92 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Taktiež došlo k porušeniu ustanovenia § 31 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 326/2005 o lesoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor