



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 430/22/5511-17
EEČ: 2-43-539-2023

Žilina 14.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 23.07.2022 okolo 03.40 h v Žiline, v byte na ul. XXXXX, kde žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou XXXXX, v návale zlosti najskôr rozbil sklenenú výplň okna v kuchyni, následne vybehol z bytu von, kde postupne na ul. XXXXX kameňom rozbil sklenené výplne o rozmere 117 cm x 83 cm na vstupných dverách vchodov č. 8, č. 7, č. 6, č. 4 a č. 2, čím Spoločenstvu vlastníkov bytov XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 966,84 € a pošk. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, spôsobil škodu vo výške 50,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - západ uznesením ČVS:ORP-946/ZV-ZA-2022 zo dňa 23.07.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - západ uznesením ČVS:ORP-946/ZV-ZA-2022 zo dňa 19.09.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis ČVS:ORP-946/ZV-ZA-2022, vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX a do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to znalecký posudok MUDr. Petra Gábriša, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, doklad o spôsobenej škode, lekárska správa MUDr. Marty Dvoreckej a úradné záznamy hliadky OO PZ Žilina - východ.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetovania vzhľadom na zdravotný stav obv. XXXXX vyvstala potreba ustanoviť mu obhajcu, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina opatrením sp. zn. 50Tp/60/2022 zo dňa 25.10.2022 rozhodol o ustanovení obhajcu JUDr. Anny Šeligovej. JUDr. Šeligová dodatočne oznámila, že požiadala o pozastavenie výkonu advokácie, o čom predložila príslušný doklad, preto sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina opatrením sp. zn. 36Tp/33/2023 zo dňa 08.03.2023 ustanovil obv. XXXXX podľa § 40 ods. 1 Tr. poriadku obhajkyňu JUDr. Zdenku Hulmanovú.

XXXXX ku skutku vypovedal v procesnom postavení svedka dňa 03.08.2022, pričom ku skutku sa doznal v plnom rozsahu a potvrdil, že dňa 23.07.2022 okolo 03.30 h poškodil sklenené výplne na viacerých vchodových dverách na ulici XXXXX v Žiline. Potvrdil, že tiež poškodil aj výplň na okne v kuchyni u svojej mamy. Sklenené výplne poškodil kameňmi, ktoré našiel na ulici, búchal do smetného koša a potom ako videl, že sa ku nemu blíži policajné auto, dal sa na útek. Policajti ho chytili, zavolali RZP a tí ho zobrali na psychiatrické oddelenie do FNŠP Žilina. Dodal, že je psychiatrický pacient a lieči sa od roku 1995.

XXXXX uviedol, že majiteľmi bytov v Žiline na ulici XXXXX č. XXXXX, bol zvolený na zastupovanie v predmetnom trestnom konaní. Bolo mu oznámené, že dňa 23.07.2022 v nočných hodinách niekto rozbil sklenené výplne na vchodových dverách do vchodov č. XXXXX. Jednalo sa o dvojsklá o rozmeroch cca 120x80 cm, pričom tieto boli osadené v plastových vstupných dverách. OSBD predmetné

sklenené výplne už opravilo, pričom oprava stála 966,84 EUR. Vec bola riešená cez poisťné plnenie, a teda v trestnom konaní si neuplatňujú žiadnu náhradu škody.

XXXXX pri výsluchu zo dňa 04.04.2023 uviedla, že jej syn XXXXX je psychiatrickým pacientom. Dňa 23.07.2022 v ranných hodinách chytil amok, strašne sa rozhneval a začal v byte rozbíjať veci. V kuchyni hodil šálku do okna a rozbil ho. Potom vybehol z bytu a na viacerých vchodoch na ulici XXXXX mal poškodiť vchodové dvere. Náhradu škody si neuplatňuje. Na záver dodala, že s trestným stíhaním svojho syna nesúhlasí, syn potrebuje odbornú starostlivosť a najlepšie by bolo, keby bol umiestnený v nejakom zariadení pre psychiatrických pacientov. Ona sa oňho nevie plnohodnotne postarať.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina opatrením sp. zn. 47Tp/63/2022 zo dňa 30.11.2022 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Znalec z Odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, MUDr. Peter Gábriš v záveroch svojho znaleckého posudku vo veci vyšetrovania duševného stavu obv. XXXXX konštatoval, že obv. XXXXX je v súčasnosti hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni Sučany, kde je od 09.08.2022. Je umiestnený na akútnom oddelení, nakoľko došlo k opätovnému zhoršeniu jeho zdravotného stavu v zmysle chorobne motivovanej agresivite pod vplyvom porúch vnímania a myslenia. U menovaného pretrváva psychotická symptomatika, ťažké postprocesuálne zmeny osobnosti, pohotovosť k agresívnemu konaniu. XXXXX trpí a aj trpel v čase vyšetrovaného skutku a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle (duševnou chorobou), a to Paranoidnou schizofréniou s kontinuálnym priebehom a ťažkými postprocesuálnymi zmenami osobnosti. Táto porucha sa u neho v čase skutku nachádzala vo florídnom štádiu. Táto choroba mala vplyv na schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a ovládať svoje konanie v čase spáchania trestného činu a vo forenzne významnej miere. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. XXXXX nie je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania a nie je po stránke psychickej schopný plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní pre chýbajúcu remisiu psychotického ochorenia (pretrvávajú poruchy vnímania, myslenia, emotivity, narušený je kontakt s realitou). Kontakt s realitou je u obvineného hrubo narušený, nevedomuje si svoje protiprávne konanie. Z medicínskeho hľadiska znalec považuje pobyt obv. XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť pre chýbajúcu remisiu psychotického ochorenia, u obvineného je aj v súčasnosti vysoké riziko nepredvídateľného agresívneho konania pod vplyvom porúch myslenia, vnímania a emotivity. Navrhuje obv. XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený v dôsledku svojej duševnej choroby, Paranoidnej schizofrénie s kontinuálnym priebehom a ťažkými postprocesuálnymi zmenami osobnosti, nemohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. V dôsledku vyššie uvedenej duševnej choroby boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka