



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 868/15/5511
EEČ: 2-43-53-2016

Žilina 19.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2015 okolo 22.00 hod. z nájomného bytu č. XXXXX, nachádzajúceho sa v bytovke p. č. XXXXX vo XXXXX, kataster obce XXXXX, okr. XXXXX, kde dovtedy žila so svojím druhom XXXXX, odviezla zariadenie bytu patriace XXXXX, a to elektrickú sušičku bielizne zn. Siemens, vstavanú skriňu s posuvnými zrkadlovými dverami, obývaciu sedáciu súpravu zn. Phase, tyrkysovej farby, 2 ks kobercov, biely konferenčný stolík so sklenenou doskou zn. Ikea, malú elektrickú stojanovú lampu, vysokú elektrickú stojanovú lampu s tienidlom, elektrickú žehličku zn. Tefal, žehliacu dosku zn. Vileda, elektrický lapač hmyzu, rôzne zariadenie do kuchyne, ako naberačky, veľké misy na ovocie zo skla a jednu z porcelánu, dve karafy na víno, antikorový chlebník, elektrický hriankovač, sklenený stojan na tortu, elektrickú antikorovú kanvicu, poháre, sadu tanierov - plytké a hlboké, misu na polievku, rôzne drobné veci, ako tĺčik na mäso, palacinkár, poháre na víno a šampanské, sadu nožov ružovo - bielej farby, čím XXXXX spôsobila ich odcudzením XXXXX škodu vo výške cca 4.621,94 Eur,

lebo trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 22.11.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bola vypočutá obvinená XXXXX, svedok - poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 17.12.2015.

Menovaná uviedla, že od mája 2014 žila s XXXXX ako družka v prenajatom bytu vo XXXXX. Nájomné aj s energiami platil XXXXX, pričom jej príjem zo zamestnania a neskôr potom materská, išli na stravu, platenie výdavkov na ich syna a podobne. Do domácnosti postupne zakupovali zariadenie, pričom všetky zakúpené veci platil XXXXX svojou platobnou kartou a ona mu neskôr, maximálne do 6 mesiacov, vyplatila vždy polovicu sumy, za ktorú boli tieto veci zakúpené. Peniaze jej dávali rodičia. Tiež na to použila peniaze zo svojho účtu. Pokiaľ ide o jej vzťah s XXXXX, tento bol problémový, pretože XXXXX žiarlil, tiež ju bil, pričom párkrát bola aj odsťahovaná u svojich rodičov. Na konci septembra 2015 sa XXXXX z bytu odsťahoval. Počas niekoľkých návštev v októbri 2015 si z bytu zobral svoje osobné veci, televízor a iné. Odvtedy, ako sa XXXXX odsťahoval z bytu, prestali prakticky žiť ako druhovia. O delení zariadenia bytu neboli nijako dohodnutí, pričom ona predpokladala, keďže XXXXX si odniesol nejaké veci v októbri 2015, že ostatné veci, ktoré zostali v byte, sú jej. Dňa 23.10.2015 okolo 20.00 hod. prišiel XXXXX do bytu, pričom vonku ho čakal XXXXX. Keďže ich 14-mesačný syn vtedy spal, tak XXXXX povedala, aby prišiel inokedy a keď XXXXX vyšiel z bytu, že si niečo ide zobrať do vozidla, tak za ním zamkla dvere, lebo sa ho bála. XXXXX ešte potom klopal na dvere, ale už mu neotvorila. Po jeho odchode zavolała susede XXXXX, ktorá jej požičala kľúče od jej bytu, do ktorého následne presťahovala všetky veci, ktoré sú uvedené ako odcudzené v uznesení o vznesení obvinenia. S väčšími vecami je pomohla XXXXX. Dňa 25.10.2015 potom všetko zariadenie previezla z bytu XXXXX ku svojim rodičom do XXXXX. XXXXX jej nikdy nepovedal, že tie veci sú len jeho, hovoril, že tie veci sú spoločné.

Svedok - poškodený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 24.10.2015 (kedy podal na polícii trestné oznámenie) a následne dňa 07.11.2015, 13.01.2016 a 03.02.2016.

Menovaný uviedol, že od roku 2013 pozná XXXXX, s ktorou začali žiť ako druh a družka v nájomnom byte vo XXXXX, kde sa nasťahovali v máji 2014. Nájomnú zmluvu podpisoval on. Taktiež on platil nájomné a náklady spojené s bývaním. Do bytu postupne zakúpil viaceré veci - išlo o nábytok, rôzne spotrebiče, koberce, riady, ktoré kupoval výlučne za svoje peniaze. Niektoré veci kupovala aj XXXXX, avšak tieto veci si nenárokuje. Do zoznamu odcudzených vecí uviedol len

tie, ktoré si bol istý, že zakúpil on. Na konci septembra 2015 sa on z bytu odsťahoval k svojim rodičom do XXXXX, keďže v tom období nemal prácu a medzi ním a XXXXX sa stupňovalo napätie z dôvodu nedostatku peňazí. Asi týždeň pred dátumom 23.10.2015 prišiel za XXXXX do bytu a v podstate sa bavili o tom, že ďalej už byť nebude platiť, že sa ukončí nájomná zmluva, pričom ohľadom zariadenia bytu boli dohodnutí tak, že nakoľko mu prispela sumou 200,- Eur na sedačku, že za to si zoberie modrú komodu zo synovej izby. Všetko ďalšie zariadenie bytu si chcel po ich rozchode zobrať. Z toho dôvodu dňa 23.10.2015 okolo 19.45 hod. prišiel k bytu na dodávke Citroën Jumper. K bytu na svojom aute prišiel tiež jeho priateľ XXXXX, ktorý mu prišiel pomôcť pri nakladaní vecí do dodávky. XXXXX ho čakal vonku a on vošiel do bytu a povedal svojej družke, že si ide odviezť nejaké veci. Jeho družka mu hovorila, že syn spí, aby to nerobil. On si chcel teda odviezť aspoň sedačku, avšak zistil, že najskôr potrebuje otvoriť zadné dvere nacúvaného vozidla, aby mohol začať nakladať veci. Preto odišiel otvoriť dvere na vozidle, pričom XXXXX za ním zamkla dvere bytu a do bytu ho už nepustila. Na druhý deň okolo 11.30 hod. prišiel znova do bytu, z ktorého už boli odnesené všetky veci, ktoré si nárokuje. Uvedené veci užívali spoločne, avšak zakupoval ich on výlučne zo svojich peňazí.

Dňa 03.02.2016 sa mala medzi obvinenou XXXXX a poškodeným XXXXX uskutočniť konfrontácia za účelom odstránenia rozporov v ich výpovediach. Pred vykonaním konfrontácie XXXXX uviedol, že súhlas na trestné stíhanie XXXXX, ktoré dal pri podaní trestného oznámenia dňa 24.10.2015, berie späť. Zároveň do spisu (spoločne s obhajcom XXXXX) doložil dohodu zo dňa 03.02.2016, ktorú uzavrel s obvinenou XXXXX.

Z predmetnej dohody okrem iného vyplynulo, že obvinená XXXXX sa zaväzuje vrátiť všetky, v dohode citované hnutelné veci, poškodenému XXXXX, pričom XXXXX sa zaväzuje zobrať späť súhlas na trestné stíhanie XXXXX.

Uvádzam, že na základe tejto dohody boli v popise skutku detailnejšie popísané odcudzené veci s uvedením spôsobenej škody vo výške „cca 4.621,94 Eur“ - po odrátaní hodnoty baby monitora.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.12.2015 uviedla, že niekedy koncom októbra 2015 ju požiadala XXXXX, či by si k nej do bytu nemohla odložiť svoje osobné veci a nejaké zariadenie. Keďže vtedy bola na chate, vrátila sa domov a XXXXX požičala kľúče od svojho bytu. Ešte jej vtedy pomohla s premiestnením gauča do jej bytu. Keď sa v nedeľu vrátila domov, v jej byte už bola len detská stolička patriaca XXXXX. Žiadne iné cudzie veci v byte nemala. Svedkyňa uviedla, že XXXXX jej hovorila, že rodičia jej finančne vypomáhali, pričom tiež videla, že z návštev rodičov prichádzala XXXXX s plnými taškami. Tiež jej XXXXX hovorila, že na veci, ktoré kupujú s XXXXX do bytu, dáva ona polovicu.

XXXXX vypovedal dňa 13.01.2016. Menovaný uviedol, že niekedy v októbri 2015 ho požiadal XXXXX o pomoc pri sťahovaní vecí z bytu vo XXXXX, kde sa mali tiež stretnúť. On tam prišiel na svojom vozidle, pričom XXXXX tam už bol a pred dverami bytu už stálo nacúvané vozidlo Citroën Jumper. V čase jeho príchodu okolo 19.45 hod. boli dvere do bytu otvorené a videl p. XXXXX a slečnu XXXXX stáť v obývačke a hlučne sa rozprávali. Cez dvere zahliadol časť sedačky a konferenčný stolík. Keď ho sl. XXXXX zbadala, tak zatvorila dvere na obývačke. Asi o 2-3 minúty vyšiel XXXXX pred byt, otvoril zadné dvere na Citroëne, vyberal nejaké krabice, pričom sl. XXXXX vtedy zabuchla vchodové dvere a zamkla. XXXXX

skúšal strčiť kľúč do zámku, ale mu to nešlo. XXXXX búchal na dvere, keďže tam nebol zvonec, ale sl. XXXXX už neotvorila. Chvíľu sa potom ešte bavili o ich vzťahu. XXXXX mu ešte povedal, že ukončí nájom bytu k 1.11.2015, pričom následne sa rozišli.

Súčasťou spisu sú viaceré potvrdenia o nákupe zariadenia bytu, ktoré do spisu doložil poškodený XXXXX. Z týchto je zrejmé, že niektoré z vecí boli zakupované prostredníctvom debetnej karty vystavenej k účtu, ktorého majiteľmi sú XXXXX a XXXXX, pričom na nákup niektorých vecí bola vystavená faktúra a ako odberateľ bol uvedený XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a uvedeným činom spôsobí väčšiu škodu, ktorou sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona rozumie suma dosahujúca najmenej 2.660,- Eur.

Som toho názoru, že vykonané dôkazy nasvedčovali tomu, že počas vzájomného spolužitia XXXXX a XXXXX, XXXXX zakupoval do domácnosti rôzne zariadenia bytu, o čom predložil viaceré potvrdenia o nákupe (pokladničné doklady, potvrdenia o platbe kartou, faktúry), pričom uvedené veci XXXXX po ich rozchode odviezla na presne nezistené miesto, a to s odôvodnením, že na tieto veci prispela polovicou ich hodnoty s finančnou pomocou svojich rodičov, čo však v priebehu konania nebolo preukázané.

Je možné teda konštatovať, že XXXXX svojím konaním naplnila znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Uvádzam, že napriek tomu, že v priebehu konania nebol vyhotovený znalecký posudok, resp. odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí, na čo bolo už poukazované v uznesení tunajšej prokuratúry zo dňa 07.12.2015, som toho názoru, že uvedený dôkaz nie je nevyhnutne potrebný pre rozhodnutie vo veci.

V tejto súvislosti uvádzam, že zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že hodnota vecí prevyšuje sumu 266,- Eur, čo je podmienkou trestného stíhania pre prečin krádeže, pričom vzhľadom k tomu, že v danom trestnom stíhaní nie je možné pokračovať a je nutné ho zastaviť pre späťvzatie súhlasu na trestné stíhanie XXXXX, uvedený dôkaz bol vyhodnotený ako nie nevyhnutný pre ukončenie veci.

Poznamenávam, že v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku je možné v začatom trestnom stíhaní pre prečin krádeže podľa § 212 Tr. zákona pokračovať iba so súhlasom poškodeného, t.j. osobou ktorá je vo vzťahu k osobe obvinenej v príbuzenskom pomere, resp. v obdobnom pomere, čo je i prípad obvinenej XXXXX a poškodeného XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry **do troch dní** od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka