



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 400/20/5511-54
EEČ: 2-43-543-2023

Žilina 15.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.03.2020 v čase o 09:03 hod. v pobočke VÚB Banky, Žilina, Vysokoškolákov č. 52, predložením občianskeho preukazu číslo XXXXX, vydaného na meno XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Lučenec, ktorý bol odcudzený v dobe od 23:00 hod. dňa 06.03.2020 do 11:00 hod. dňa 07.03.2020 v podniku zv. U Alexa, Námestie SNP 36/51, Zvolen, uviedol do omylu pracovníka VÚB Banky, keď mu občiansky preukaz predložil ako vlastný a z bankového účtu: XXXXX vykonal výber finančnej hotovosti 350,- Eur, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Lučenec, spôsobil škodu vo výške 350,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina – východ uznesením zo

dňa 28.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením ČVS:ORP-700/ZV-ZA-2020 zo dňa 30.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že k odcudzeniu jeho občianskeho preukazu ako aj mobilného telefónu došlo v discoklube Alex v meste Zvolen, avšak nevie uviesť, kto je konkrétny páchatel'. Následne dňa 09.03.2020 zistil prostredníctvom internetbankingu, že z jeho účtu niekto vybral hotovosť vo výške 350,- Eur. V ten istý deň teda telefonoval na infolinku VÚB banky, pričom mu uviedli, že výber finančnej hotovosti sa uskutočnil na pobočke VÚB banky v meste Žilina.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, zamestnankyne VÚB banky v pobočke Žilina, vyplýva, že skutočne došlo k výberu hotovosti vo výške 350,- Eur dňa 07.03.2020, avšak túto osobu nevie opísať.

Následne sa uskutočnil aj výsluch svedka XXXXX – povereného policajta zaradeného na Obvodnom oddelení PZ Zvolen a svedka XXXXX, príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Zvolen, ktorí na kamerovom zázname poskytnutom z VÚB banky opoznali osobu, ktorá vykonala výber finančnej hotovosti vo výške 350,- Eur ako XXXXX.

XXXXX v procesnom postavení svedka odmietol vypovedať.

Vyšetrovací spis obsahuje relevantné listinné dôkazy – výpis o zrealizovanom výbere finančnej hotovosti vo výške 350,- Eur, listinné podklady z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-315/ZV-ZV-2020, ktoré sa týkajú krádeže mobilného telefónu a občianskeho preukazu patriacich poškodenému XXXXX, ako aj kamerový záznam z pobočky VÚB banky v Žiline s jeho analýzou.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený by mal trpieť duševnou poruchou, o čom svedčí aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý bol vypracovaný v trestnej veci vedenej pod ČVS:ORP-48/3-VYS-BB-2020 na Okresnom riaditeľstve PZ v Banskej Bystrici, odbore kriminálnej polície.

Na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, ktorý vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina, vyšetrovateľ PZ následne uznesením zo dňa 09.11.2022 podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na zodpovedanie otázok o duševnom stave XXXXX.

Znalec v znaleckom posudku č. 36/2023 zo dňa 21.03.2023 konštatoval, že obvinený XXXXX trpel v minulosti, aj v čase spáchania skutku, aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti, ktorá mala v čase vyšetrovaného skutku zásadne nepriaznivý dosah na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Následkom tejto duševnej choroby nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania

skutku následkom duševnej choroby vymiznuté. Obvinený XXXXX je schopný len čiastočne chápať zmysel trestného konania. Zo psychiatrického hľadiska nie je schopný plnohodnotne vypovedať a nie je schopný chápať zmysel svojej výpovede.

Dôkazná situácia nasvedčuje tomu, že skutok sa stal, je trestným činom právne kvalifikovaným ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a spáchal ho obvinený XXXXX.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že XXXXX v čase spáchania skutku mal v dôsledku duševnej poruchy vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti.

Na základe uvedených skutočností mám za to, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX, pričom v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 236 ods. 1 Tr. poriadku, ak prokurátor obžalobu nepodá, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne.

Pre úplnosť dodávam, že znaleckým dokazovaním bol u obvineného taktiež zistený dôvod na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. V prípade právoplatnosti tohto rozhodnutia, bude samostatne posúdené splnenie podmienok na podanie návrhu na uloženie ochranného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Kutliaková
prokurátorka