



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 10/21/5511-16  
EEČ: 2-43-551-2022

Žilina 17.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno f Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno f Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že potom, ako mu bol rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 3T 34/01 zo dňa 21.01.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.05.2002 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 1To 209/02, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny a výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, na základe ktorej bol vyzvaný, aby nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Žiline najneskôr do 26.08.2002 v čase od 08.00 do 15.00 hod, ktorú si prevzal dňa 21.08.2002, pritom bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu,

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto uznesením ČVS:ORP-1022/KM-CA-2010 zo dňa 30.06.2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 1718 ods.1 písm. f) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 12.05.2022 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto predložil na Okresnú prokuratúru v Žiline spisový materiál sp. zn. ČVS:ORP-1022/KM-CA-2010 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2. písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto zabezpečil do vyšetrovacieho spisu listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 3T 34/01 zo dňa 21.01.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.05.2002, uznesenie Krajského súdu Žilina č.k. 1To 209/02 zo dňa 07.05.2022, výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, návratku doručenky o prevzatí výzvy na nastúpenie do výkonu trestu, z ktorých jednoznačne vyplýva, že XXXXX vedel, že má nastúpiť do výkonu trestu, ale tak neurobil.

Konanie obvineného XXXXX je preto potrebné kvalifikovať ako trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 1718 ods.1 písm. f) Tr. zákona účinného do 31.12.2005, nakoľko maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Uznesením Krajského súdu v Gliwiciach zo dňa 21.09.2021 pod sp zn. IV Kop 33/21, bolo zamietnuté vykonanie európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom Čadca zo dňa 10.05.2021 voči slovenskému občanovi XXXXX. Súčasne Krajský súd v Gliwiciach prevzal na vykonanie v Poľsku zvyšok z trestu 2 rokov odňatia slobody, t. j. nevykonanú časť trestu vo výmere 1 roku, uloženého rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 3T/34/2001 zo dňa 21.01.2002.

Z oznámenia Krajského súdu v Gliwiciach zo dňa 03.03.2022 pod sp. zn. IV Kop 33/21 adresovaného Okresnému súdu Čadca vyplýva, že odsúdený XXXXX, ktorý bol na základe rozhodnutia Krajského súdu v Gliwiciach zo dňa 21.09.2021 vo veci pod sp. zn. IV Kop 33/21 prevzatý na vykonanie zvyšku trestu 2 rokov odňatia slobody, t. j. vo výmere 1 roku, vymeraného rozsudkom Okresného súdu v Čadci dňa 21.01.2002 pod sp. zn.3T/34/2001, bol následne uznesením VII. trestného oddelenia Krajského súdu v Gliwiciach sp. zn. VII Kow 3347/21 zo dňa 07.02.2022 podmienene prepustený z výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, pričom mu bola určená dvojročná skúšobná doba a súčasne nariadený dozor súdneho kurátora.

V tomto trestnom konaní obvinenému XXXXX hrozí podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, trest odňatia slobody do 2 dvoch rokov.

Obvinený XXXXX bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a momentálne mu plynie dvojročná skúšobná doba a je nariadený aj dozor súdneho kontrolóra. Obvinený trvalo žije v Poľskej republike už cca 15 rokov, má tam rodinu a na Slovensko sa neplánuje vrátiť. Uloženie dvojročného trestu odňatia slobody, z ktorého mu ostávalo vykonať už len rok v Poľskej republike príslušný krajský súd vyhodnotil tak, že mu určil dvojročnú skúšobnú dobu s nariadeným dozorom a takto vykonávaný trest spolu s odstupom času, ktorý uplynul od spáchania skutku ( 20 rokov), je potrebné považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený a v súčasnej dobe si aj vykonáva.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcel Gondžur  
okresný prokurátor