



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 554/20/5511-13
EEČ: 2-43-554-2021

Žilina 21.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

5. XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
v zastúpení:
XXXXX, štatutárny zástupca
XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmluvy je:

Suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 200,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Žiline pod spisovou značkou ORP-1007/1-VYS-ZA-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.09.2020 v čase o 21:14 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX po ceste II/583A v smere od Žiliny na Terchovú, pričom na križovatke s cestou II/583C v kat. obce Teplička nad Váhom, okres Žilina pri odbočovaní vľavo smerom k závodu Kia Motors, nedal prednosť v jazde protiúdcemu osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia combi, ev. č. XXXXX, ktoré po ceste II/583A v smere od Terchovej na Žilinu viedol XXXXX, v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel, po čom vozidlo zn. Škoda Octavia combi bolo odhodnené vpravo, kde narazilo do zvodidiel a následne sa prevrátilo na pravý bok, pričom pri dopravnej nehode spolujazdec vozidla Škoda Octavia combi – XXXXX utrpel zranenia- perforáciu sigmoideálnej časti hrubého čreva, pomliaždenie v oblasti temenej vpravo, pomliaždenie driekovej chrbtice, pomliaždenie sánky vpravo, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 7-8 týždňov, spolujazdec vozidla Škoda Octavia combi - XXXXX utrpel zranenia- odreninu na čele a tvári vľavo, odreninu na hrudníku vľavo, pomliaždenie a odreninu na predlaktí vľavo, pomliaždenie a odreninu na predkolení vľavo, pomliaždenie plúc vpravo, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 2-3 týždne a spolujazdec vozidla Škoda Octavia combi - XXXXX utrpela zranenia- zlomeninu spodiny očné sčiny vpravo s miernym vyklenutím tuku očnice do čeľustnej dutiny, zlomeninu vonkajšej steny

očné vpravo, zlomeninu nosových kostí, zlomeninu vonkajšej steny čeľustnej dutiny vpravo, zakrvácame do čeľustnej dutiny vpravo, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 5 týždňov, čím svojím konaním XXXXX porušil ustanovenie § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1007/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 24.10.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a to na skutkovom základe, že

dňa 11.09.2020 v čase o 21:14 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX po ceste II/583A v smere od Žiliny na Terchovú, pričom na križovatke s cestou II/583C v kat. obce Teplička nad Váhom, okres Žilina pri odbočovaní vľavo smerom k závodu Kia Motors, nedal prednosť v jazde protiidúcemu osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia combi, ev. č. XXXXX, ktoré po ceste II/583A v smere od Terchovej na Žilinu viedol XXXXX, v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel, po čom vozidlo zn. Škoda Octavia combi bolo odhodené vpravo, kde narazilo do zvodidiel a následne sa prevrátilo na pravý bok, pričom pri dopravnej nehode spolujazdec vozidla Škoda Octavia combi – XXXXX utrpel zranenia- perforáciu sigmoideálnej časti hrubého čreva, pomliaždenie v oblasti temenej vpravo, pomliaždenie driekovej chrbtice, pomliaždenie sánky vpravo, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 7-8 týždňov, spolujazdec vozidla Škoda Octavia combi - XXXXX utrpel zranenia- odreninu na čele a tvári vľavo, odreninu na hrudníku vľavo, pomliaždenie a odreninu na predlaktí vľavo, pomliaždenie a odreninu na predkolení vľavo, pomliaždenie pľúc vpravo, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 2-3 týždne a spolujazdec vozidla Škoda Octavia combi - XXXXX utrpela zranenia- zlomeninu spodiny očné vpravo s miernym vyklenutím tuku očné do čeľustnej dutiny, zlomeninu vonkajšej steny očné vpravo, zlomeninu nosových kostí, zlomeninu vonkajšej steny čeľustnej dutiny vpravo, zakrvácame do čeľustnej dutiny vpravo, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 5 týždňov, čím svojím konaním XXXXX porušil ustanovenie § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ OR PZ OKP Žilina predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpila na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený nahlásením poisťovnej udalosti príslušnej poisťovni urobil opatrenie za účelom náhrady škody.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmierom. Ďalej uviedol, že bolestné (vystavená práceneschopnosť do 7 dní, pozn. prokurátorky), ušlá mzda a poškodený mobilný telefón si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia motorového

vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil. V prípade, že by sa v budúcnosti prejavili na jeho zdravotnom stave trvalé následky v súvislosti so skutkom, ktorý je predmetom mediačného konania, tieto si bude nárokovať v zmysle platných právnych predpisov prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil. Iné požiadavky na obvineného nemá. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmierom. Ďalej uviedol, že bolestné a škodu na motorovom vozidle si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil. V prípade, že by sa v budúcnosti prejavili na jeho zdravotnom stave trvalé následky v súvislosti so skutkom, ktorý je predmetom mediačného konania, tieto si bude nárokovať v zmysle platných právnych predpisov prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil. Iné požiadavky na obvineného nemá. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmierom. Ďalej uviedol, že bolestné si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil. V prípade, že by sa v budúcnosti prejavili na jeho zdravotnom stave trvalé následky v súvislosti so skutkom, ktorý je predmetom mediačného konania, tieto si bude nárokovať v zmysle platných právnych predpisov prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil. Iné požiadavky na obvineného nemá. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmierom. Ďalej uviedla, že bolestné a poškodené veci si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil. V prípade, že by sa v budúcnosti prejavili na jej zdravotnom stave trvalé následky v súvislosti so skutkom, ktorý je predmetom mediačného konania, tieto si bude nárokovať v zmysle platných právnych predpisov prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil. Iné požiadavky na obvineného nemá. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Konatelia poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX. uviedli, že súhlasia so zmierom. Ďalej uviedli, že škodu – poškodenie zvodidla, si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil. V prípade, že škoda nebude poisťovňou v plnom rozsahu uhradená, rozdiel si budú uplatňovať od obvineného, pričom obvinený sa zaväzuje rozdiel uhradiť v celom rozsahu. Poškodená spoločnosť vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernosti medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a spoločnosťou XXXXX XXXXX je zrejmá z písomného zmiernosti uzatvoreného dňa 07.04.2021 v kancelárii probačnej a

mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má 2 priestupky nižšej závažnosti.

Obvinený XXXXX zložil dňa 09.04.2021 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 200,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, o čom svedčí fotokópia poštovej peňažnej poukážky, ktorá tvorí súčasť záverečnej správy z mediácie.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a

majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka