



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 586/22/5511-10
EEČ: 2-43-557-2023

Žilina 23.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v súvislosti s výkonom svojho zamestnania - majster odborného výcviku na Strednej odbornej škole elektrotechnickej na XXXXX, získal osobné údaje svojho študenta XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, ktoré využil na to, aby v dňoch 25.09.2019, 01.09.2020 a 24.08.2021 v Žiline uzavrel Dohody o brigádnickej práci študenta s miestom výkonu práce v XXXXX na ul. XXXXX v pobočke spoločnosti XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX, predmetné dohody za XXXXX podpísal a sám vykonával dohodnuté práce pod menom XXXXX, za ktoré poberal odmeny, ktoré v celkovej výške 1.248,-Eur nezdalil,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia XXXXX, zast. splnomocnencom, a jeho doplnenia vypočítím XXXXX, XXXXX a XXXXX a vyhodnotením dokumentácie

poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ uznesením ČVS:ORP-XXXXX-2022 z 28.09.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na uvedenom skutkovom základe.

Rozhodnutie o vznesení obvinenia bolo založené okrem dokumentácie najmä na výpovedi poškodeného XXXXX, podľa ktorého za ním pán XXXXX prišiel a povedal mu, že ho zaregistroval na brigádnickú činnosť v subjekte XXXXX., kde pod jeho menom pracoval a bola mu vyplácaná odmena. Pán XXXXX sa mal zároveň vyjadriť, že jeho osobné údaje získal z triednej knihy. Ponúkané odškodné vo výške 50,- Eur odmietol.

Z výpovede XXXXX v rámci doplnenia trestného oznámenia vyplývalo, že na meno XXXXX on sám vykonával XXXXX údržbárske práce, za čo dostal celkovo asi 200,-XXXXX ako študenta si vybral náhodne a so žiadosťou, či môže namiesto neho vykonávať on sám, XXXXX súhlasil a vypísal formulár o dohode o brigádnickej činnosti, v ktorom sám (XXXXX) vyplnil svoje osobné údaje a aj ho podpísal. XXXXX potvrdil, že po dohode s pracovníkom XXXXX XXXXX podpísal celkovo 3 dohody, o ktorých XXXXX zabudol informovať a podpisoval ich za neho.

XXXXX sa vyjadril, že XXXXX pozná, lebo jeho brat XXXXX XXXXX pracoval v XXXXX ako údržbár 30 rokov a po jeho odchode do dôchodku chýbal v budove údržbár. Požiadal XXXXX, aby našiel nejakého študenta na výkon údržbárskych prác, s ktorým bude chodiť ako dozor. XXXXX priniesol údaje o študentovi, následne sa vypracovala dohoda o brigádnickej práci študenta, ktorého podpis mal zabezpečiť XXXXX.

Subjekt XXXXX potvrdil, že XXXXX je evidovaný ako zamestnanec vykonávajúci prácu v inom ako zamestnaneckom pomere, ako študent podľa uzatvorených dohôd o brigádnickej práci študenta, za čo dostával odmenu od septembra 2019 do septembra 2020, v rokoch 2021 a 2022 mu neboli vyplatené žiadne mzdy. Subjekt za neho platil zákonné odvody.

Zainteresované osoby boli po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vypočuté v príslušnom procesnom postavení.

Poškodený XXXXX vo výpovedi zo dňa 28.10.2022 v zásade zopakoval informácie z trestného oznámenia a zo svojej výpovede v rámci doplnenia. Vyjadril sa, že nevie o tom, že by ho XXXXX oslovil v tom smere, že na neho zaregistruje brigádu, ale prácu vykoná on, neposkytol mu občiansky preukaz ani osobné údaje, nepamätá si, že by podpisoval nejaký dotazník a sám XXXXX tvrdil, že jeho údaje získal z triednej knihy.

V tejto súvislosti uvádzam, že v procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX Kočišová, zástupkyňa riaditeľa na SOŠ elektrotechnickej na XXXXX ul. v XXXXX, ktorá sa vyjadrila, že v triednych knihách ani v denníkoch majstrov nie sú uvedené osobné údaje študentov ako rodné číslo alebo číslo občianskeho preukazu, z čoho vyplýva, že XXXXX nemohol získať osobné údaje XXXXX, pretože v informačných zdrojoch, ktoré mal k dispozícii, je výlučne meno a priezvisko študenta a známka z toho ktorého predmetu.

Poškodený XXXXX bol opätovne vypočutý dňa 26.05.2023 a vtedy svoju výpoveď modifikoval v tom smere, že vzhľadom na odstup času 4 roky si už udalosti presne nepamätá, možno s XXXXX niečo vypíňali, na predloženom tlačive označenom ako osobný dotazník, ktorý poskytol subjekt, v ktorom mal byť zamestnaný ako brigádnik sa nachádza takisto jeho podpis, ale on údaje nevypisoval a údaje neposkytol. Na záver výpovede skonštatoval, že bol vtedy mladý, mal 16 rokov, možno niečo podpísal, na čo postupne zabudol, už si to nepamätá, konaním XXXXX mu nevznikla žiadna škoda a ak aj XXXXX z niečoho obvinil, naozaj si to nepamätal. Možno vtedy niečo podpísal, nechce, aby mal XXXXX problémy.

XXXXX doposiaľ nebol potrestaný súdom, nemá záznam v registri priestupkov a pracovné hodnotenie je jednoznačne kladné, zamestnávateľ SOŠ elektrotechnická konštatuje, že za takmer 28 rokov trvania jeho pracovného pomeru neboli u neho zistené žiadne závažné porušovania pracovnej disciplíny alebo pracovného poriadku.

Poverený príslušník mi dňa 13.06.2023 doručil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, pretože podľa jeho názoru je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preštudovaním spisu som dospel k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. nie je možné akceptovať, pretože skutok ako taký sa stal, ale nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, preto bude zákonným postupom v tejto veci zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, teda konštatovať, že skutok, za ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na čiastočne zmenenú výpoveď poškodeného v tejto trestnej veci, ktorú odôvodnil tým, že v čase skutku mal 16 rokov, mnohé udalosti si už nepamätá a v zásade pripustil verziu XXXXX, konštatujem, že nebol naplnený základný zákonný znak skutkovej podstaty prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 Tr. zákona, konkrétne že išlo o **neoprávnené** poskytnutie osobných údajov o inom špecificky v zmysle § 374 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustí ten, kto neoprávnené poskytne, sprístupní alebo zverejní osobné údaje o inom získané v súvislosti s výkonom svojho povolania, zamestnania alebo funkcie a tým poruší všeobecne záväzne právnym predpisom ustanovenú povinnosť.

Až následné konanie XXXXX, ktorý za XXXXX podpisoval dohody o brigádnickej práci študentov 25.09.2019, 01.09.2020 a 24.08.2021 môžu byť kvalifikované ako konanie bez súhlasu dotknutej osoby (pošk. XXXXX), ale nie každé porušenie zákona je trestným činom alebo priestupkom.

Ak poškodený XXXXX pripustil, že svoje osobné údaje poskytol XXXXX dobrovoľne, na čo si už nepamätá (mal vtedy 16 rokov), nie je v tejto veci viac čo dokazovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, za ktorý sa vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Konaním XXXXX sa bude na základe signalizácie prokurátora zaoberať Finančná správa SR, Daňový úrad v XXXXX.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor