



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 11/18/5511-18
EEČ: 2-43-55-2019

Žilina 23.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1049 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v mesiaci október 2017 do 08.12.2017 v Dlhom Poli, okr. Žilina, z neobývaného bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome č. XXXXX, odcudzil elektrickú pílu nezisteného typu a výrobného čísla, televízor zn. Sony Bravia – 120 cm uhlopriečka, notebook nezisteného typu, ruksak zn. Nike so značkovým oblečením a satelitnú kartu SKYlink, čím mal spôsobiť XXXXX škodu vo výške 800,- € a XXXXX škodu vo výške 50,- € podľa vyjadrenia poškodených,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ Žilina – okolie uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-1947/ZO-ZA-2017 zo dňa 13.03.2018 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový

materiál predložený s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý poprel, že by sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Uviedol, že síce mal kľúče od bytu, v ktorom mali veci XXXXX so XXXXX, ale tieto odovzdal niekedy v zime 2017 XXXXX On z bytu žiadne veci poškodených nebral, nikomu žiadne veci neponúkal na predaj, absolútne popiera, že by mal niečo spoločné s krádežou veci.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že oslovila XXXXX a chcela si prenajať byt v Dlhom Poli. Dohodli sa nájsme a ona jej dala kľúče. Byt bol však neobývatel'ný, zatiaľ si tam niekedy v jeseni 2017 nasťahovala nábytok a ďalšie veci. Kľúče od bytu mala iba ona až do dňa kedy za ňou prišla XXXXX s jej synom, ktorá od nej kľúče vyžiadala s tým, že chce skontrolovať byt. Na byte následne menovaná vymenila FABku a dali jej nové kľúče. Začiatkom decembra 2017 chcela z bytu veci vysťahovať, nakoľko byt stále nebol prerobený a vtedy zistila, že v byte chýba elektrická píla, notebook zn. Acer, televízor zn. Sony Bravia s uhlopriečkou 120 cm, satelitná karta SKYlink a šatstvo s ruksakom zn. Nike, v ktorom sa nachádzal aj jej mobilný telefón Huawei Ascend Y530. Poškodená vyslovila podozrenie, že z bytu veci odcudzil XXXXX. K hodnote veci by sa mal podľa poškodenej vyjadriť jej druh XXXXX. Pokiaľ ide o mobilný telefón, poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 09.05.2018 uviedla, že telefón možno vytratila v aute kamaráta XXXXX, ktorý jej pomáhal odviešť veci z bytu.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy koncom leta 2017 sa s XXXXX a jeho matkou dohodli, že im prerobí byt, ktorý sa nachádza v bytovke v obci XXXXX. V byte začal vykonávať rekonštrukčné práce a následne sa so XXXXX dohodol, že byt si zoberú spolu so svojou vtedajšou partnerkou XXXXX do prenájmu. V jeseni 2017 do bytu nasťahovali rôzne vybavenie a osobné veci, on však pri sťahovaní nebol, pretože v tom čase pracoval vo Švédsku. V byte nebol od nasťahovania vecí až do času kedy XXXXX zistila, že niektoré veci sú odcudzené. Krádež riešila XXXXX, ktorá zabezpečila aj presťahovanie zvyšných vecí z bytu do domu jej rodičov. Jemu bol z bytu odcudzený televízor, notebook a píla. K ďalším veciam by sa mala vyjadriť jeho vtedajšia priateľka. Poškodený nevedel uviesť akým spôsobom došlo k odcudzeniu veci, predpokladá však, že veci mohol odcudzit' XXXXX, keďže na byte neboli nijako poškodené dvere a ani okná. Veci teda musel z bytu odcudzit' niekto, kto mal kľúče, čiže XXXXX alebo jeho matka. Poškodený ďalej uviedol, že kľúčmi disponovala i XXXXX, avšak keď XXXXX vymenili zámok, do bytu sa nemohla dostať. Až keď XXXXX pohrozila políciou, byt jej otvorila a vtedy zistila odcudzenie vecí. Poškodený uviedol, že nie je pravda, že by mu XXXXX niekedy v zime 2017 dal kľúče od bytu. Ak mu dal kľúče, tak v lete 2017.

K objasneniu skutku bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy koncom roka 2017 ho XXXXX poprosil, či by mu nepomohol presťahovať veci jednej nájomkyne z bytu v Dlhom Poli. Keď prišli autom k bytovke, XXXXX vystúpil a po chvíli z bytovky vyšiel spoločne s jednou mladou ženou, ktorá mala pri sebe malé dieťa. On ženu vtedy videl prvýkrát. XXXXX spolu s ňou z bytu vyniesli plné igelitové vrecia s vecami, ktoré naložili do auta a následne ich odviezli k rodinnému domu v Dlhom Poli, v ktorom mali bývať známi uvedenej ženy. Tam veci vyložili. On osobne vo vnútri v tomto období nebol a nemá vedomosť, že by z bytu

XXXXX odcudzil nejaké veci. Svedok sa vyjadril tiež k úradnému záznamu polície, z ktorého vyplýva, že mal uviesť, že XXXXX mal televízor predat' neznámej osobe v obci Divinka, kde mal predat' aj ďalšie veci. K tomuto záznamu uviedol, že toto vôbec nie je pravda a on nič také policajtom neuviedol. Zdôraznil, že XXXXX za jeho prítomnosti z bytu nezobral žiadne veci a žiadne veci na predaj mu ani neponúkal a ani nevie, že by nejaké veci z bytu predával v obci Divinka. Pokiaľ ide o mobilný telefón zn. Huawei Ascend Y530 k tomu svedok uviedol, že takýto telefón našiel v jeho vozidle a predal ho v dolnom Hričove XXXXX. On neriešil komu telefón patril, keďže v tom čase vo vozidle prevážal viacero ľudí a niekomu z nich musel telefón vypadnúť. Je možné, že telefón vypadol mladej žene, ktorej pomáhal so sťahovaním vecí z bytu.

K veci sa vyjadrila i svedkyňa XXXXX, ktorá potvrdila, že byt dala do prenájmu XXXXX s XXXXX, ktorí predtým bývali v rovnakej bytovke v prenájme nad ich bytom, avšak mali tam problémy so susedmi, ktorí sa na nich sťažovali. Na prenájme sa dohodli v lete 2017. Išlo o ústnu dohodu. Byt bol v tom čase v zanedbanom stave a tak bolo dohodnuté, že zatiaľ nebudú platiť nájom a na nájme sa dohodnú neskôr a budú pritom zohľadnené investície XXXXX a XXXXX do bytu. Odovzdala im kľúče, pričom jej nezostali žiadne kľúče. Keďže sa potom začali susedia na nájomcov sťažovať, viackrát ich kontaktovala s tým, že chcela spísať zmluvu týkajúcu sa prenájmu a dať veci na poriadok. Niekedy v jeseni 2017 od XXXXX vyžiadala kľúče a požiadala ich aby sa z bytu čo najskôr vystažovali. XXXXX jej však kľúče neodovzdala a preto im oznámila, že na byte vymení zámok na vchodových dverách, čo následne spolu so synom XXXXX aj vykonali. Pri výmene bol prítomný otec XXXXX a pravdepodobne aj jej brat a boli tam tiež nejakí susedia z bytovky. Nové kľúče si nechala iba svedkyňa XXXXX a nikto iný kľúče od zámku bytu nemal. Niekedy v zime 2017 ju kontaktovala XXXXX a kľúče jej svedkyňa poslala po vnučke XXXXX. V tom čase sa dozvedela, že XXXXX oznámila, že z bytu jej boli odcudzené nejaké veci. Svedkyňa uviedla, že keď sa z bytu XXXXX so XXXXX sťahovali, kontaktovala ju polícia, či chce byť osobne prítomná. Ona súhlasila, že sa môžu presťahovať bez jej prítomnosti. Pokiaľ ide o kľúče od bytu, svedkyňa vypovedala, že keď byt prenajala, tak kľúče od bytu mali len XXXXX a XXXXX a nikto iný. Po výmene zámku ostali kľúče iba jej. Tieto kľúče im následne odovzdala iba za tým účelom, aby si XXXXX z bytu zobrala veci pre syna a za účelom vystažovania sa z bytu. Keď jej po vystažovaní kľúče vrátili, nešlo o tie isté kľúče, ktoré im predtým dala, ale tieto museli byť nanovo urobené. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k veciam a zariadeniu, ktoré si XXXXX so XXXXX do bytu nastažovali a nemá vedomosť ani o tom, že by nejaké veci alebo peniaze z bytu odcudzil jej syn. Nevie, kto by veci z bytu mohol odcuziť, ak nejaké veci boli odcudzené.

Poškodení predložili do spisu vyčíslenie škody spôsobenej krádežou. Z vyhlásenia XXXXX vyplýva, že z bytu mu boli odcudzené elektrická píla, televízor zn. Sony Bravia – 120 cm uhlopriečka, notebook a rucksak zn. Nike s oblečením, čím mu podľa vlastného vyjadrenia vznikla škoda vo výške 800,- €. Z vyhlásenia XXXXX, ktoré doložila do spisu vyplýva, že jej z bytu bola odcudzená satelitná karta zn. SKYlink, čím jej bola spôsobená škoda vo výške 50,- €.

Spis obsahuje tiež úradné záznamy príslušníkov OR PZ, OKP Žilina, ktoré dokumentujú šetrenie krádeže ešte pred vznesením obvinenia. Z úradného záznamu spísaného dňa 19.01.2018 vyplýva, že XXXXX mal policajtom uviesť, že v byte bol

s XXXXX a videl v ňom zariadenie, pričom XXXXX si zobral nejaké veci. O niekoľko dní mu mal ponúkať zariadenie z bytu a mal mu tiež uviesť, že toto zariadenie z bytu zobral. Televízor mal predať niekomu v obci Divinka, kde predal aj ďalšie veci. Záznam o podaní informácie však nie je podpísaný osobou XXXXX.

Vyhodnotením spisového materiálu som dospel k záveru, že za danej dôkaznej situácie nie je možné klásť obvinenému XXXXX za vinu skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia. Je potrebné konštatovať, že v čase vznesenia obvinenia existovalo podozrenie z protiprávneho konania zo strany obvineného, avšak vykonaným dokazovaním sa tieto podozrenia nepodarili potvrdiť. Obvinený spáchanie skutku absolútne poprel, jeho obranu sa nepodarilo vyvrátiť.

Poškodení pri páchaní skutku obvineného nevideli a hoci vyslovili podozrenie, že skutok bol spáchaný obvineným, nemohli jednoznačne potvrdiť, že krádež vykonal práve XXXXX. Nepodarilo sa zabezpečiť svedectvo žiadnej ďalšej osoby, ktorá by potvrdila skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia XXXXX. O jeho vine nesvedčí ani žiadne nepriame svedectvo a nie je potvrdená ani ďalšími prípadne zabezpečenými dôkazmi. XXXXX sa v byte, ktorý si prenajal spolu s XXXXX nenachádzal v čase od nasťahovania vecí do bytu až po zistenie odcudzenia časti z týchto vecí. Vo veci podal len informácie, ktoré mal sprostredkované od ďalších osôb. Pokiaľ ide o vypočuté osoby, tieto všetky vypovedali rozdielne ohľadne kľúčov od prenajatého bytu, resp. skutočností týkajúcich sa dispozície s uvedenými kľúčmi. Obvinený uviedol, že kľúče v zime 2017 odovzdal XXXXXi, čo XXXXX poprel. XXXXX uvádzala, že kľúče od bytu mala len ona, až kým ich neodovzdala XXXXX, ktorá vymenila na byte zámok a potom jej dala nové kľúče. Naopak XXXXX uvádzala, že na základe sťažností susedov chcela aby sa nájomníci z bytu vysťahovali a žiadala od XXXXX kľúče od bytu, ktoré jej predtým dala, avšak kľúče nedostala a preto vymenila zámok na vchodových dverách bytu v prítomnosti rodinných príslušníkov XXXXX. Podľa tejto svedkyne novými kľúčmi od bytu disponovala iba ona a kľúče XXXXX poslala po svojej vnučke len keď potrebovala veci z bytu pre svojho syna a následne v súvislosti s vysťahovaním vecí z bytu. XXXXX uviedol, že pomáhal Solišovi a neznámej mladej žene (XXXXX) vysťahovať časť vecí z bytu, pričom potvrdil, že v aute našiel mobilný telefón Huawei, o ktorom sa pôvodne XXXXX domnievala, že bol taktiež odcudzený z bytu. Výpoveď uvedeného svedka v časti korešponduje s výpoveďou XXXXX.

Pokiaľ bolo vznesené obvinenie XXXXX najmä na základe informácii, ktoré mala polícia zistiť od XXXXX, tieto informácie uvedená osoba v procesnom postavení svedka, po riadnom poučení nepotvrdila. Je otázne, do akej miery úradný záznam spísaný príslušníkmi operatívneho oddelenia OKP Žilina dňa 19.01.2018 zodpovedá skutočnosti, keďže záznam nie je podpísaný XXXXX. Pôvodne poskytnuté informácie teda nemajú silu procesne spôsobilého dôkazu.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie citovaného trestného činu, nakoľko neexistuje žiadny procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval jeho vinu a ktorý by ho usvedčoval z vyššie uvedeného konania. Len domnienky a predpoklady poškodených nepostačujú k záveru o vine obvineného XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor