



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 707/19/5511-23  
EEČ: 2-43-560-2020

Žilina 12.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 05.12.2019, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX XXXXX v časti XXXXX - XXXXX v čase okolo 13.00 hod. po tom, čo ho jeho matka XXXXX vojdúc do jeho izby upozornila na to, aby neležal na bratovej posteli, jej povedal, aby vypadla, lebo jej hlavu rozbije, načo táto vyhnúc sa konfliktu s ním a zo skúseností z jeho agresívneho chovania už z minulosti, radšej odišla z izby do miestnosti obývačky, kde následne asi po 1,5 hodine prišiel za ňou, kde sa vtom čase dívala na televízor, pričom od nej požadoval peniaze na cigarety, po tom, ako ho táto ignorovala a nevšimla si ho, pristúpil k nej a z očí jej sňal dioptrické okuliare s tým, že pokiaľ mu peniaze nedá, tak jej okuliare nevráti a keďže ho ignorovala i naďalej, buchol päťou pravej ruky po diaľkovom ovládači od televízora, ktorý bol položený na konferenčnom stolíku, opätovne od nej pýtal peniaze na cigarety a následne už zvýšeným hlasom pýtal sumu 4.000,-€, ktorú mu mala odcudziť s vyhrážkami, že ak peniaze nedá, tak ju podreže a bude krváčať ako prasa, čo opakoval viackrát, pričom, ak mu ich dá, tak jej za trest vypichne oči, udrel pritom päťou po vrchnej časti televízora, pristúpil k nej a udrel ju zovretou päťou

pravej ruky do zadnej časti hlavy, načo spadla na pohovku, na ktorej predtým sedela, kde mu v ďalšom konaní zabránil až jeho brat,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-1291/1-VYS-ZA-2019 zo dňa 05.12.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.. Následne uznesením pod rovnakým číslom dňa 06.12.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obv. XXXXX, pošk. XXXXX a sv. XXXXX. Vo veci boli zabezpečené znalecké posudky znalcov z odboru psychológie a psychiatrie a taktiež boli zabezpečené správy o povesti obvineného.

XXXXX sa vo svojej výpovedi ku spáchaniu skutku čiastočne priznal. Uviedol, že v predmetnom čase sa vyhrážal mame, povedal jej, že vykrváca ako prasa, že rozbije TV, pričom sa na ňu zahnal a chcel, aby mu dala peniaze. Ona sa vyhrážala, že zavolá políciu. Spomína si, že jej zobral dioptrické okuliare z očí, ktoré si dal do vaku a odišiel k dedovi o poschodie nižšie. V čase, keď sa s mamou hádal, tak tam prišiel aj jeho XXXXX, ktorému povedal, aby nezazeral. Mamu v tom čase neudrel, len na ňu kričal, nadával jej a zobral jej okuliare. Nevie o tom, že by mal nejaké psychické problémy. Matku slovne napadol preto, lebo je v zlej finančnej situácii a ona mu nechcela dať peniaze.

XXXXX potvrdila, že v predmetnom čase od nej syn XXXXX pýtal peniaze. Ona ho ignorovala a pozerala TV, čo syna vyprovokovalo. Zobral jej okuliare z očí a buchol po ovládači TV. Povedal jej, že mu ukradla 4.000,- Eur, ktoré jej dával, keď robil. Povedal jej, že mu má dať aj tých 4.000,- Eur, lebo ju podreže a bude krváčať ako prasa. Syn XXXXX ju udrel päťou zozadu na temeno hlavy, v dôsledku čoho ju hodilo na gauč. Povedala mu, že zavolá políciu, na čo jej on povedal, že keď mu dá tých 4.000,- Eur, tak jej vypichne oči za trest. Následne odišiel za jej otcom a ona vtedy zavolala políciu. Syn sa nikdy neliečil, avšak ona mu to navrhla, nakoľko posledné dva roky je to s ním na nevydržanie. Jeho agresivita sa stupňuje. Z jeho vyhrážok má strach.

XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané pošk. XXXXX.

K osobe obv. XXXXX bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že osobnosť obvineného je anomálne štrukturovaná a úroveň kognitívnych schopností ma narušenú. Pravdepodobne ide o psychiatrickú diagnózu, ktorá nepatrí do kompetencie znalca – psychológa. Najpravdepodobnejšia motivácia činu z hľadiska psychologického je jeho zmenená psychika s podozrením na duševné ochorenie. Má sklony k znižovaniu zodpovednosti za prípadné protiprávne konanie. Jeho vzťah

k zodpovednosti je ľahostajný.

K osobe obv. XXXXX bolo po vydaní príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného Okresným súdom XXXXX č.k. 29Tp/15/2020 zo dňa 25.03.2020 vykonané dokazovanie znaleckým skúmaním znalca z odboru psychiatria.

Zo záverov tohto posudku vyplynulo, že obvinený trpel v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou – nediferencovanou schizofréniou. Obvinený v čase spáchania trestného činu následkom duševnej choroby nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Obvinený následkom duševnej choroby nedostatočne chápe zmysel trestného konania. Duševná choroba má u neho nepriaznivý dosah na vierohodnosť jeho výpovedí, aj na jeho vzťah k zodpovednosti za svoje konanie. Znalec navrhuje uložiť **ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Z medicínskeho hľadiska považuje znalec pobyt obv. XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť.**

Zo správ zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že obv. XXXXX bol doposiaľ 1-krát súdom potrestaný a to rozsudkom OS XXXXX sp. zn. 29T/103/12 zo dňa 24.10.2012, právoplatným dňa 24.10.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Bol 3-krát prejednávaný pre spáchanie priestupkov.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a tento má všetky znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzuje najmä výpoveď pošk. XXXXX a sv. XXXXX.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrenia som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou – nediferencovanou schizofréniou. Obvinený v čase spáchania trestného činu následkom duševnej choroby nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných

kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka