



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 547/17/5511-22
EEČ: 2-43-56-2019

Žilina 28.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie tajomstva prepravovaných správ podľa § 197 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie tajomstva prepravovaných správ podľa § 197 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.07.2014 ako splnomocnená osoba, zamestnaná v tom čase v Centre voľného času v XXXXX, XXXXX, pod číslom splnomocnenia XXXXX prevzala v Centre voľného času v XXXXX od poštovej doručovateľky uzatvorenú zásielku pod číslom RPXXXXX (písomnosť - stanovisko Ministerstva XXXXX zo dňa XXXXX), adresovanú na meno XXXXX, Centrum voľného času, XXXXX, pričom túto písomnosť nezapísala do „Knihy došlej - odoslanej pošty“, **bez súhlasu si ju ponechala a neodovzdala XXXXX, Centrum voľného času, XXXXX,**

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 26.05.2017 podala XXXXX písomné trestné oznámenie, v ktorom uviedla, že dňa 18.07.2014 požiadala emailom Ministerstvo XXXXX (ďalej „Ministerstvo“) o

stanovisko k jej platovému zaradeniu riaditeľky Centra voľného času, XXXXX. Odpoveď žiadala zaslať na adresu tohto centra voľného času. Predmetný list však prebrala splnomocnená osoba, pričom list bol následne po troch rokoch posunutý ako anonym poslancom Mestského zastupiteľstva v XXXXX XXXXX a XXXXX a taktiež bol odovysielaný v hlavných správach XXXXX dňa XXXXX a tiež bol použitý na mestskom zastupiteľstve dňa XXXXX. Z predmetného listu vlastní len kópiu, ktorú jej preposlal hovorca Mesta XXXXX, keď odovysielali reportáž.

K trestnému oznámeniu zároveň pripojila svoju emailovú žiadosť, predmetný list z Ministerstva, datovaný dňom XXXXX, ako i informáciu zo Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica, zo dňa 11.05.2017, z ktorej vyplýva, že predmetný list prevzala dňa 28.07.2014 splnomocnená osoba centra voľného času.

Na základe trestného oznámenia XXXXX bolo dňa 17.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že splnomocnená osoba Centra voľného času, XXXXX prevzala zásielku č. RPXXXXX - stanovisko Ministerstva, adresovanú XXXXX, pričom túto zásielku si ponechala, neodovzdala XXXXX a následne ju poskytla médiám.

Dňa 28.09.2017 bola vypočutá XXXXX v procesnom postavení svedka - poškodeného. Menovaná uviedla, že predmetný list bol z Ministerstva odoslaný ako doporučená zásielka, avšak táto zásielka jej ako osobe nikdy nebola odovzdaná. Zásielku dňa 28.07.2014 prevzala splnomocnená pracovníčka Centra voľného času XXXXX. Zásielka bola doručená pod číslom **RPXXXXX**. Následne boli skutočnosti, ktoré boli uvedené v liste, použité v reportáži XXXXX dňa XXXXX.

XXXXX bola opäť vypočutá dňa 28.11.2017, kedy opäť uviedla, že predmetnú písomnosť neprevzala. Na pošte zistila, že táto zásielka bola doručená do centra voľného času, ale nebola zapísaná v došlej pošte. Na Ministerstve si zistila číslo, pod ktorým bola zásielka odoslaná na poštovú prepravu.

V ďalšom priebehu dokazovania bola políciou zabezpečená správa z Ministerstva zo dňa 11.09.2017 a jej prílohu tvoril sporný list zo dňa XXXXX.

Zo správy Ministerstva vyplýva, že tento list bol zaslaný na adresu: „*Vážená pani, XXXXX, Centrum voľného času, XXXXX*, pričom list bol odoslaný prostredníctvom Slovenskej pošty, a to doporučene, pod číslom **XXXXX**.

Taktiež konajúci policajt zabezpečil správu zo Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica, zo dňa 25.07.2017, z ktorej vyplynulo, že zásielku č. **RPXXXXX**, podanú v Bratislave 1, prevzala XXXXX, splnomocnená osoba na prijímanie zásielok pre Centrum voľného času. Ako prílohu Slovenská pošta, a.s. doložila splnomocnenie, z ktorého vyplýva, že bolo vystavené dňa 10.11.2009 (ešte na predchádzajúcu adresu centra - XXXXX). Prílohu správy tvorila i fotokópia potvrdenia o prevzatí predmetnej zásielky, z ktorého vyplýva, že zásielka bola na základe splnomocnenia prevzatá dňa 28.07.2014.

Slovenská pošta, a.s. zároveň polícii poskytla časť „Dodávacej knihy doručovateľa“, v ktorej sa nachádzal podpis tejto splnomocnenej osoby, ktorý sa javil byť podpisom XXXXX, ktorá v predmetnom čase (dňa 28.07.2014) bola okrem iného splnomocnená i na preberanie listových zásielok v Centre voľného času, XXXXX.

XXXXX bola k predmetným zisteniam vypočutá dňa 11.09.2017 a dňa 04.12.2017 (v procesnom postavení svedkyne).

Menovaná uviedla, že sa nevie vyjadriť k tomu, či prevzala poštovú zásielku č. RPXXXXX, avšak doporučenú zásielku na meno ona nikdy neotvárala a vždy ju zaevidovala do knihy s došlou poštou a potom ju odovzdala konkrétnej osobe. Pokiaľ ide o podpis v doručovacej knihe pošty, uviedla, že tento podpis nie je jej podpisom.

Za účelom potvrdenia alebo vylúčenia, či ide o pravý podpis XXXXX, bol do trestného konania pribratý znalec z odboru písomoznalectvo XXXXX, ktorý vo svojom znaleckom posudku uviedol, že sporný podpis je pravým podpisom XXXXX, nar. XXXXX.

Na základe uvedenej skutočnosti bolo dňa 16.07.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 28.07.2014 ako splnomocnená osoba pod číslom - PS XXXXX, zamestnaná v Centre voľného času v XXXXX, prevzala v Centre voľného času v XXXXX, od poštovej doručovateľky uzatvorenú zásielku pod číslom RPXXXXX (písomnosť - stanovisko Ministerstva XXXXX) adresovanú na meno XXXXX, riaditeľka Centra voľného času, XXXXX, pričom túto písomnosť nezapísala do registratúrneho protokolu došlej pošty, bez súhlasu si ju ponechala u seba a neodovzdala tak, ako mala, XXXXX, Centrum voľného času, XXXXX.

XXXXX bola v procesnom postavení obvineného vypočutá dňa 26.09.2018. Menovaná uviedla, že v Centre voľného času XXXXX pracovala ako ekonómka XXXXX, kedy pracovný pomer ukončila dohodou. V tento deň za ňou prišla do jej kancelárie p. riaditeľka XXXXX, pričom na stôl jej predložila dohodu o skončení pracovného pomeru bez udania dôvodu. V tejto dohode mala odstupné - 5 mesačných plátov. Napriek tomu, že nemala najmenší dôvod ukončiť pracovný pomer, nakoniec dohodu podpísala. Pokiaľ ide o p. XXXXX, túto pozná od roku 2007 z Centra voľného času XXXXX, kde pracovala do júna 2013 ako účtovníčka a p. XXXXX tam pracovala ako riaditeľka. V máji 2014 sa dozvedela, že v Centre voľného času v XXXXX bude vypísané výberové konanie na funkciu riaditeľky. Vedela, že p. XXXXX už v tom čase nepracovala vo XXXXX, tak jej zatelefonovala, či sa nechce prihlásiť do výberového konania, pričom ona jej povedala, že už na tom pracuje. Vo výberovom konaní bola p. XXXXX úspešná a od 01.07.2014 začala pracovať v Centre voľného času v XXXXX ako riaditeľka. P. XXXXX jej hneď navrhla, že môžu chodiť jedným autom, keďže pochádzajú z jednej dediny. Ona takto s p. XXXXX chodila dennodenne od 01.07.2014 do asi decembra 2015. Vedela, že vo XXXXX mala p. XXXXX 11. platovú triedu a v XXXXX mala 9. platovú triedu. Ako ďalej uviedla XXXXX, v Centre voľného času XXXXX bola okrem iného splnomocnená i na preberanie poštových zásielok. Toto vykonávali ešte ďalšie dve zamestnankyne. Pokiaľ prišla doporučená zásielka na meno, ona podpísala prevzatie takejto zásielky a potom túto zásielku zobrala do svojej kancelárie, kde bola kniha došlej pošty, do ktorej ju následne zapísala. Potom zásielku odovzdala adresátovi, nie však na protipodpis. Nikdy list, ktorý bol na meno, neotvárala. O predmetnom liste z Ministerstva sa dozvedela dňa 08.12.2015 od XXXXX, ktorá bola zamestnaná v Centre voľného času XXXXX ako učiteľka. XXXXX jej dňa 08.12.2015 preposlala email, v ktorom bol naskenovaný celý tento list. Potom dňa

29.12.2015 jej poslala email, v ktorom boli naskenované veci: vysvedčenie o maturitnej skúške, diplom, osvedčenie o prvej kvalifikačnej skúške, vysvedčenie o štátnej skúške, vymenovanie z Mestského úradu XXXXX. Nevie, z akého dôvodu jej p. XXXXX zaslala tieto emaily. Toto s ňou neriešila. Predmetný list ona nikdy nezverejnila v médiách a ani ho neposunula ďalšej osobe. Doteraz nevie, že tento list prevzala, a preto aj sponchybila svoj podpis v dodávacej knihe doručovateľa. Ak takýto list naozaj prevzala, tak si ho p. XXXXX hneď prevzala na chodbe pri svojej riaditeľni, kde ona preberala zásielky od poštovej doručovateľky. A preto list zrejme ani nezapísala do knihy došlej pošty. Ona naozaj nevie, že takýto list prišiel do centra voľného času. Nemala najmenší dôvod si túto zásielku ponechať, pretože s p. XXXXX vychádzali dobre, p. XXXXX ju rok a pol vozila do práce a z práce, pričom o uvedenom liste sa p. XXXXX pred ňou nikdy nezmienila. Až neskôr, pri podávaní sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, si spomenula, že niekedy v minulosti jej bol zaslaný spomínaný email od p. XXXXX. Keď pracovala v centre voľného času, nebol žiadny pokyn, aby sa zásielky odovzdávali proti podpisu. Taktiež nebol žiadny príkaz, aby sa poštová zásielka na určitú osobu evidovala.

Po vznesení obvinenia XXXXX bola **poškodená XXXXX** opätovne vypočutá, a to dňa 29.10.2018. V tejto svojej výpovedi uviedla, že na základe odvysielanej reportáže v XXXXX podala trestné oznámenie. V čase, keď nastúpila ako riaditeľka do Centra voľného času XXXXX, bola zaradená do 9. platovej triedy, pričom predtým ako riaditeľka vo XXXXX bola zaradená do platovej triedy č. 11. V Centre voľného času XXXXX, vysunuté pracovisko na XXXXX, pracovala v danom čase ako vychovávateľka p. XXXXX, s ktorou sa o tomto platovom zaradení rozprávala a táto jej navrhla, aby požiadala Ministerstvo o zaujatie stanoviska, či bola správne zaradená do 9. platovej triedy. Túto žiadosť poslala na Ministerstvo v júli 2014, pričom prílohami žiadosti boli maturitné vysvedčenie, štátnicové vysvedčenie, štátnicový diplom, prvá kvalifikačná skúška a platový dekrét. Tieto isté dokumenty poslala emailom p. XXXXX s tým, že ona jej pomôže zistiť stanovisko na Okresnom úrade v XXXXX. Keďže list z Ministerstva, ktorý bol potom zverejnený v XXXXX, jej nebol doručený, začala po ňom pátrať. Cez Ministerstvo a Slovenskú poštu zistila, pod akým číslom bol list odoslaný a kto ho prevzal v Centre voľného času XXXXX. Pokiaľ ide o jej vzťah s p. XXXXX, najskôr mali dobré vzťahy, ale po nejakých pracovných porušeníach z jej strany sa vzťahy zhoršili. S p. XXXXX bol ukončený pracovný pomer dohodou v roku 2017, pričom obdržala 5-mesačné odstupné. Nepamätá si, či jej p. XXXXX odovzdala list z Ministerstva, keď ho p. XXXXX prevzala od poštovej doručovateľky. Uviedla tiež, že aj keď bola zásielka určená na meno, aj takáto zásielka musela byť zapísaná v knihe došlej a odoslanej pošty, pričom tento list z Ministerstva zapísaný nebol.

Na otázku vypočúvajúceho policajta, aby sa vyjadrila k tvrdeniam XXXXX, že dňa 08.12.2015 jej bol doručený email od XXXXX, v ktorom bol naskenovaný celý predmetný list, XXXXX uviedla, že asi pred mesiacom našla v histórii odoslanej pošty vo svojom počítači, že v mesiaci júl - august 2014 bol z jej súkromného emailu odoslaný XXXXX predmetný list. Nevie, či tento email poslala ona alebo niekto iný. Všetky veci týkajúce sa Centra voľného času XXXXX jej chodievali na jej súkromný email, lebo nemala zriadený pracovný email. Nepamätá si, akým spôsobom bol doručený predmetný list do jej počítača. Počítač nemala nikdy zaheslovaný a prístup k nemu mohol mať hocikto.

Vo veci boli vypočuté viaceré svedkyne:

Dňa 22.12.2017 bola vypočutá **XXXXX**. Menovaná uviedla, že v Centre voľného času v XXXXX pracovala od roku 1984 do apríla 2015, pričom posledných 12 rokov bola zástupkyňa riaditeľa. V roku 2014, keď do funkcie nastúpila nová riaditeľka - XXXXX XXXXX, napísala žiadosť o ukončenie funkcie zástupkyne riaditeľky, a teda v tom čase už ona nedisponovala splnomocnením na preberanie poštových zásielok. Čo sa týka spornej poštovej zásielky, o tejto sa dozvedela až z médií. Žiadnu zásielku, ktorá bola určená pre XXXXX a odoslaná z Ministerstva, neprevzala. Prax s odovzdávaním poštových zásielok bola taká, že ak aj ona prevzala poštovú zásielku od poštovej doručovateľky, ktorá bola doporučenou zásielkou, tak jej prevzatie poštárke potvrdila, pričom následne zásielku odovzdala p. XXXXX, ktorá mala vo svojej kancelárii knihu na zapisovanie došlej pošty.

Svedkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 30.01.2018. Menovaná uviedla, že dňa 28.07.2014 ako poštová doručovateľka doručila do Centra voľného času v XXXXX nejakú zásielku, ktorú odovzdala osobe splnomocnenej na preberanie zásielok a ktorá jej predložila potrebné splnomocnenie. Osoby v Centre voľného času XXXXX nepozná, pretože to nie je jej rajón a v tej dobe zastupovala kolegyňu.

Svedkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 20.04.2018 a dňa 19.10.2018. Menovaná uviedla, že od októbra 2017 bola poverenou riaditeľkou Centra voľného času XXXXX a od mája 2018 na základe výberového konania je jeho riaditeľkou. V tomto centre pracuje od roku 2013, pričom do 01.01.2017 pracovala ako vychovávateľka a väčšinu času trávila na vysunutom pracovisku na Ul. XXXXX, avšak takmer každý deň bola v Centre na XXXXX ulici, kde odovzdávala rôzne doklady. Poštové zásielky, ktoré boli určené pre ňu, jej vždy odovzdávala p. XXXXX. Do centra jej tam prišli asi tri takéto poštové zásielky. Nikdy sa nestalo, že by si zásielku prevzala bez toho, aby ju nepodpísala p. XXXXX. Pokiaľ ide o list z Ministerstva, o tejto zásielke sa dozvedela od p. XXXXX, ktorá jej asi v októbri 2017 uviedla, že jej mal byť doručený list z Ministerstva, avšak ona ho nemá. Svedkyňa ďalej uviedla, že dňa 28.07.2014 (na základe súpisky dochádzky) bola v práci XXXXX, ako i XXXXX. Sporná zásielka nebola zaevidovaná v knihe došlej a odoslanej pošty. Zároveň sa vo svojej výpovedi vyjadrovala k spôsobu preberania zásielok v Centre voľného času XXXXX v súčasnosti.

Dňa 06.11.2018 bola vypočutá **svedkyňa XXXXX**. Menovaná uviedla, že asi od roku 1984 do roku 2015 pracovala v Centre voľného času XXXXX na rôznych pozíciách, aj ako riaditeľka. Odišla v čase, keď tam bola riaditeľka p. XXXXX, ktorú pozná z čias, keď p. XXXXX pracovala ako riaditeľka v Centre voľného času vo XXXXX. Keď p. XXXXX nastúpila do funkcie riaditeľky v XXXXX, tak jej p. XXXXX povedala, že bola zaradená do nižšej platovej triedy, ako bola zaradená predtým, keď pracovala ako riaditeľka vo XXXXX. Ona p. XXXXX navrhla, aby sa obrátila na Ministerstvo, aby zaujalo stanovisko k jej platovému zaradeniu. Chcela jej pomôcť, pretože ten plat, ktorý mala, bol malý na funkciu, ktorú zastávala. Po nejakom čase, kedy p. XXXXX požiadala Ministerstvo o zaujatie stanoviska, jej p. XXXXX predložila v Centre voľného času XXXXX list z Ministerstva - odpoveď na jej žiadosť. Presný obsah listu si už nepamätá, ale vie, že v liste sa riešila jej kvalifikácia. Z listu vyplynulo, že je zaradená v správnej platovej triede. Následne sa s p. XXXXX dohodli, že jej emailom pošle všetky písomnosti, ktoré zasielala na Ministerstvo do Bratislavy, vrátane listu, ktorý jej bol zaslaný ako odpoveď

z Ministerstva. V krátkom čase, ako jej dala _____ p. XXXXX prečítať list z Ministerstva, jej p. XXXXX poslala uvedené písomnosti. Ona p. XXXXX sľúbila, že to dá pozrieť jednému známemu. Už si presne nepamätá z akého dôvodu, ale p. XXXXX sa o to zaujímala, zrejme ako ekonómka, a tiež chcela p. XXXXX pomôcť, a tak poslala emailom _____ p. XXXXX všetky materiály vrátane sporného listu. P. XXXXX potom informovala, že v jej veci sa už nedá nič robiť. Pokiaľ ide o odovzdávanie pošty v Centre voľného času XXXXX, pokiaľ ona vie, od splnomocnenej osoby, ktorá zásielku prevzala od poštovej doručovateľky, sa takáto pošta nepodpisovala, okrem zápisu do knihy došlej a odoslanej pošty.

Vzhľadom k tomu, že vo vyjadreniach svedkyne XXXXX a poškodenej XXXXX boli rozpory, bola medzi nimi vykonaná **dňa 20.11.2018 konfrontácia**, pri ktorej XXXXX zotrvala na svojich vyjadreniach, že XXXXX jej osobne dala prečítať list, ktorý bol p. XXXXX zaslaný z Ministerstva a následne jej XXXXX tento list aj s ďalšími dokladmi, ako ich uviedla vo svojej výpovedi, zaslala emailom.

XXXXX pri konfrontácii uviedla, že si nepamätá, že by p. XXXXX oboznámila s listom, ktorý jej mal byť doručený z Ministerstva ako odpoveď na jej žiadosť, že by túto vec riešila s p. XXXXX. Taktiež si nepamätá, ako to bolo, keď mala p. XXXXX zaslať písomnosti emailom.

Zabezpečená bola i fotokópia časti knihy došlej a odoslanej pošty Centra voľného času XXXXX, z ktorej vyplýva, že dňa 28.07.2014, kedy obvinená XXXXX prevzala list z Ministerstva, ktorý bol adresovaný XXXXX, nebol tento list zaevidovaný do tejto knihy došlej a odoslanej pošty.

Súčasťou spisového materiálu je i emailová komunikácia zo dňa 05.08.2014 a z decembra 2015 medzi XXXXX a XXXXX a XXXXX, ako vo svojej výpovedi uvádzala XXXXX, ako i XXXXX. Jednou z príloh tejto komunikácie (od XXXXX XXXXX dňa 08.12.2015) bol i sporný list Ministerstva zo dňa XXXXX, adresovaný XXXXX.

Z inej trestnej veci (ČVS:ORP-XXXXX - vedenej Okresným riaditeľstvom PZ XXXXX) boli zabezpečené zápisnice o výpovedi svedkov XXXXX a XXXXX, z ktorých okrem iného vyplynulo, že v poštovej schránke našli v zalepenej obálke list z Ministerstva zo dňa XXXXX, ktorý sa týkal XXXXX. Predmetný list nebol zaslaný poštou, ale bol len vhodený do schránky, XXXXX v mieste bydliska, pričom XXXXX ho našla v schránke na adrese XXXXX. Následne bol list dňa 24.04.2017 predmetom zasadnutia Mestského zastupiteľstva XXXXX, ktorého boli poslancami. Tiež bola ohľadom listu natočená reportáž XXXXX.

Prečinu porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa *dopustí ten, kto v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť pre seba alebo pre iného neoprávnený prospech prezradí listové tajomstvo, o ktorom sa dozvedel z uzavretého listu alebo inej písomnosti prepravovaných poštovým podnikom alebo iným obvyklým spôsobom, ktoré neboli určené jemu.*

Za jeho spáchanie je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Predmetné zákonné ustanovenie poskytuje ochranu obsahu písomností posielaných poštou alebo iným spôsobom a postihovaný je prípad, keď porušenie

listového tajomstva je prostriedkom na dosiahnutie ďalšieho cieľa (spôsobenie škody, získanie prospechu).

Poštové tajomstvo je upravené v § 10 ods. 1 zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého: *predmetom poštového tajomstva je*

a) informácia a údaj o poštových zásielkach a o poštových službách k nim poskytnutých alebo poskytovaných okrem informácií štatistického charakteru, z ktorých nevyplýva, kto bol odosielateľom alebo adresátom,

b) obsah korešpondencie alebo

c) obsah ostatných poštových zásielok.

Uvádzam, že na základe trestného oznámenia XXXXX a jej vyjadrenia, že list z Ministerstva zo dňa XXXXX neprevzala a následne bol v roku 2017 zverejnený v médiách, bolo políciou zisťované, kto predmetnú zásielku od poštovej doručovateľky prevzal a neodovzdal XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo na základe znaleckého posudku znalca z odboru písmoznalectvo zistené, že zásielku prevzala XXXXX, ktorej bolo dňa 16.07.2018 vznesené obvinenie pre prečin porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

XXXXX od začiatku trestného konania (tak pred vznesením obvinenia - v procesnom postavení svedkyne, ako i po vznesení obvinenia v procesnom postavení obvinenej) uvádzala, že pokiaľ aj prevzala predmetný list, na čo si ale nepamätá, tento si určite nenechala a odovzdala ho adresátovi, teda XXXXX. Tento list tiež neposkytla médiám a ani inej osobe. Neskôr si spomenula, že o liste sa dozvedala od XXXXX, ktorá jej ho zaslala dňa 08.12.2015 emailom, čo vo svojej výpovedi potvrdila XXXXX, ktorá taktiež uviedla, že list z Ministerstva jej XXXXX dala sama osobne prečítať, a to krátko po tom, čo XXXXX odporučila, aby sa obrátila na Ministerstvo so žiadosťou o zaujatie stanoviska k jej platovému zaradeniu. Tiež jej potom tento list zaslala aj s inými písomnosťami emailom, lebo sľúbila XXXXX, že ohľadom jej platového zaradenia osloví ešte svojho známeho.

Som toho názoru, že v priebehu trestného konania bolo preukázané, že XXXXX síce dňa 28.07.2014 prevzala list z Ministerstva zo dňa XXXXX, adresovaný XXXXX, avšak tento list následne odovzdala XXXXX (s najväčšou pravdepodobnosťou ešte v deň doručenia listu, keďže obidve boli dňa 28.07.2014, kedy bol list doručený do Centra voľného času v XXXXX, v práci).

Na základe vykonaných dôkazov je možné konštatovať, že bolo preukázané, že obvinená XXXXX neporušila listové tajomstvo a prevzatú písomnosť odovzdala adresátovi - XXXXX. List ale z nezisteného dôvodu nezaevidovala v knihe došlej pošty, čo však nezakladá trestnoprávnu zodpovednosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX som zastavila.

Uvádzam, že na základe dôkazov vykonaných v tomto konaní nebolo zistené, kto predmetný list zo dňa XXXXX poskytol médiám. Je potrebné však uviesť, že

predmetom tohto konania bolo dokazovanie za účelom zistenia, kto prevzal predmetný list a neodovzdal XXXXX, a to vzhľadom na skutočnosti uvádzané XXXXX, keďže primárne bolo potrebné vyriešiť túto otázku a zároveň nebolo vylúčené, že môže ísť o tú istú osobu. Avšak vykonaným dokazovaním bolo zistené, že oznamovateľka XXXXX sporný list obdržala a oboznámila sa s ním, nebolo však zistené, kto list poskytol médiám, pričom dokazovanie ohľadom tejto skutočnosti by presahovalo predmet tohto konania. Teda pokiaľ oznamovateľka XXXXX žiada uvedenú skutočnosť (kto poskytol list médiám) prešetriť, je potrebné podať nové trestné oznámenie, pričom v novom konaní bude táto skutočnosť zisťovaná, ako i bude skúmané, či je dané konanie trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka