



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 9/21/5511-9
EEČ: 2-43-572-2022

Žilina 20.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX - XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v období mesiaca júla až decembra roku 2006 a za obdobie mesiacov január až december 2007, kedy dňom 31.01.2007 ukončil činnosť ako konateľ tejto spoločnosti nevedol žiadne účtovné doklady, daňové doklady, pričom vykonanou kontrolou daňového úradu za toto obdobie bolo zistené, že vykonal v daňových priznaniach fiktívne zdaniteľné plnenia, čím si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane a takto uvádzal skresľujúce údaje i údaje celkom odporujúce skutočnostiam,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-188/KM-CA-2010 zo dňa 26.02.2010 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že od 01.08.2004 sa stal konateľom spoločnosti XXXXX – XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX. V spoločnosti bol jediným konateľom, pričom funkciu konateľ reálne ukončil 11.01.2007, čo vyplýva i z obchodného registra. Uviedol, že pokiaľ bol on konateľom, spoločnosť riadne viedla účtovníctvo, pričom za rok 2006 bola vyhotovená účtovná závierka. V roku 2007 nerealizoval žiadne obchody, nakoľko dňa 11.01.2007 previedol spoločnosť na nového konateľa XXXXX pred notárom v XXXXX Do vyšetrovacieho spisu predložil protokol o prevzatí spoločnosti, ktorý je vydaný dňa 20.01.2007, ktorý je podpísaný ním a novým konateľom XXXXX. K fyzickému odovzdaniu spoločnosti a účtovných dokladov spoločnosti novému konateľovi došlo v XXXXX dňa 20.01.2007. Od tohto dňa už on do účtovníctva spoločnosti XXXXX – XXXXX žiadnym spôsobom nezasahoval. Uviedol, že sa nevie vyjadriť k záverom daňovej kontroly. Má zato, že účtovné doklady mal u seba XXXXX a nevie, prečo ich tento nepredložil k daňovej kontrole.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-188/KM-CA-2010 zo dňa 03.05.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušil, nakoľko pre neprítomnosť svedka nemožno vec náležite objasniť.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydal uznesenie pod sp. zn. ČVS: ORP-188/KM-CA-2010 zo dňa 21.04.2022 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. XXXXX, lebo nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 26.04.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v trestnej veci sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 259 ods. 1 Trestného zákona, kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladanych do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na

- a) štatistické zisťovanie v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody,
 - b) evidenciu zamestnancov v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody,
 - c) kontrolu účtovníctva,
 - d) kontrolu použitia dotácie, subvencie alebo iného plnenia zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, z rozpočtu štátneho fondu, z rozpočtu vyššieho územného celku alebo z rozpočtu obce,
 - e) určenie ceny majetku alebo kurzu cenného papiera pri jeho prevode alebo prechode na inú osobu,
 - f) konkurz, vyrovnanie, reštrukturalizáciu alebo oddĺženie, alebo
 - g) zápis do obchodného registra alebo katastra nehnuteľností, evidencie motorových vozidiel alebo iného registra podľa osobitného predpisu,
- potrestá sa odňatím slobody na **šesť mesiacov až tri roky**.

Podľa § 259 ods. 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto v úmysle uvedenom v odseku 1

- a) urobí zásah do technického alebo programového vybavenia počítača, alebo
- b) podklady uvedené v odseku 1 zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnými alebo nevedie.

Podľa § 87 Trestného zákona:

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
 - a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
 - b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
 - c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
 - d) **päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,**
 - e) tri roky pri ostatných prečinoch.
- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava
 - a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
 - b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
 - c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
 - d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
 - e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.
- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
 - a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
 - b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci je obvinený XXXXX trestne stíhaný pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, čo znamená, že k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona dochádza po 5 rokoch. Poverený príslušník PZ v predmetnej veci vykonal viaceré úkony, najmä výsluch obvineného, relevantné listinné dôkazy z daňového úradu, predovšetkým daňové priznania za obdobie rokov 2006 a 2007 a dodatočné platobné výmery za toto obdobie. Posledným úkonom povereného príslušníka PZ bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 03.05.2011, odkedy začala plynúť päťročná premlčacia doba.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdom odsúdený. V odpise registra trestov má jeden záznam, a to rozhodnutie Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 03.04.2007 o podmienčnom zastavení trestného stíhania, pričom obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil. Je teda zrejmé, že od 04.05.2011 začala plynúť päťročná premlčacia doba, počas ktorej neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty, a teda dňa 04.05.2016 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti XXXXX pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

V súvislosti so skutočnosťou, že trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo prerušené z dôvodu neprítomnosti svedka je potrebné poukázať na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde Krajský súd v Trenčíne uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenia k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného názoru Krajského súdu v Trenčíne úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka na úkonoch trestného konania, nemožno považovať za úkony smerujúce priamo k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX. Takýmito úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX.

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martina Cechová
prokurátorka