



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 624/23/5511-18
EEČ: 2-43-574-2024

Žilina 04.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § XXXXX písm. e) Trestného zákona a na § XXXXX ods. 1 písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.9.2023 vo Veľkom Rovnom okolo 22:30 hod. prešiel nahý cez neuzamknutú kovovú bránu na spoločný oplotený pozemok rodinných domov č. 141 a XXXXX, kde cez záhradu prešiel k bočným vchodovým dverám rodinného domu č. XXXXX, na týchto lopatou rozbil spodnú sklenenú výplň o rozmere 69x27 cm, dvere odomkol kľúčom, ktorý bol v zámku z vnútornej strany dverí a vošiel dnu do predsieni, kde sa stretol s vlastníčkou a obyvateľkou domu XXXXX, ktorá sa ho opýtala „Marianko si to ty?“, na čo jej povedal, aby išli spolu dovnútra, ona mu povedala, aby druhými vchodovými dverami odišiel preč, on na toto nereagoval a dom neopustil, prešiel okolo nej do kuchyne a odtiaľ do spálne, ona ihneď z pevnej telefónnej linky, ktorá sa nachádzala v predsieni zatelefonovala svojej dcére a povedala jej, že je u nej XXXXX a nechce odísť, načo o chvíľu do jej domu vošiel vnuk XXXXX spolu s jej zaťom XXXXX a zakričali naňho a keď sa neozýval, tak vnuk vošiel do spálne a tam

ho našiel za posteľou učupeného, zakričal naňho, aby ihneď odišiel, XXXXX sa postavil a povedal že už ide a cez predsieň z domu vyšiel a odišiel do svojho domu s popisným číslom XXXXX, čím porušil domovú slobodu vlastníčky domu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX a poškodením sklenenej výplne vchodových dverí jej spôsobil škodu vo výške 12,- EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS:KRP-41/1-VYS-ZA- 2024 zo dňa 29.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 20.11. 1956 vo Veľkom Rovnom, trvale bytom Veľkú Rovné XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § XXXXX písm. e) Tr. zák. a na § XXXXX ods. 1 písm. e) Tr. zák.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko z vykonaných dôkazov bolo zistené, že na objasnenie skutočností dôležitej pre trestné konanie sú potrebné odborné znalosti, konkrétne vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcom, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorý na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline sp. zn.48Tp 70/2023 vykonal vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracoval znalecký posudok.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpel a trpí vážnou duševnou poruchou a to zmiešanou demenciou ľahkého a stredného ťažkého stupňa, ktorej podkladom je poškodenie mozgu. Duševná porucha sa prejavuje trvalým, liečbou neovplyvniteľným narušením psychických funkcií. Uvedená porucha mala zásadný vplyv na konania menovaného pri čine, pre ktorý je vyšetrovaný. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase skutku vymiznuté. Pobyt obvineného je na slobode nebezpečný v prípade, že s nepodrobí psychiatrickej liečbe. Ochranné psychiatrické liečenie nenavrhuje, nakoľko nie je predpoklad, že by toto mohlo splniť svoj účel - pri zhoršení stavu môže byť podľa potreby psychiatricky hospitalizovaný, z preventívneho hľadiska je rozhodujúci dozor a opatrovateľská starostlivosť.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku, trpí duševnou poruchou a nemohol v čase spáchania činov rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka