



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 286/23/5511-17  
EEČ: 2-43-57-2024

Žilina 10.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 37P/17/2020-61 zo dňa 18.05.2020, právoplatného dňa 13.06.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 200,- eur a mal. XXXXX sumou 200,- eur mesačne do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky detí XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne **neplnil od 01.02.2021 do 10.01.2024**, s výnimkou mesiaca február 2021, kedy bol evidovaný ako nezamestnaný, v sledovanom období v roku 2021 zaplatil výživné vo výške 2.400,- eur, hoci mal zaplatiť 4.000,- eur, v roku 2022 zaplatil výživné vo výške 3.200,- eur, hoci mal zaplatiť výživné vo výške 4.800,- eur a do dňa vznesenia obvinenia 29.05.2023 mal zaplatiť výživné vo výške 2.000,- eur a zaplatil 2.144,- eur, pričom v ostatnom období neplatenia výživného nebol

evidovaný ako nezamestnaný, nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok a ani dávok pomoci v hmotnej núdzi, v období od 03.03.2021 do 30.03.2021 pracoval v spoločnosti INDEX NOSLUŠ, s.r.o. Bratislava, od 01.04.2021 do 14.04.2021 v spoločnosti MUZIKER, a.s. Bratislava, od 30.04.2021 do 23.06.2022 v spoločnosti Ariola, s.r.o. Poprad, od 18.10.2021 do 31.12.2021 v spoločnosti AVEC Services, s.r.o. XXXXX, od 02.02.2022 do 30.04.2022 v spoločnosti FOURMIS, s.r.o. XXXXX a od 01.01.2023 pracoval v spoločnosti BIANCO CASINO SLOVAKIA, a.s. Bratislava, v dôsledku čoho zaviniť dlh na výživnom za obdobie od 01.02.2021 do 10.01.2024 pre XXXXX a XXXXX k rukám ich matky XXXXX vo výške 5.856,- eur, ktorý zaplatil v celom rozsahu platbami v mesiacoch jún, júl, september, október a november 2023 vo výške po 600,- eur, v mesiaci august 2023 vo výške 400,- eur, dňa 27.11.2023 vo výške 2.019,- eur a v mesiaci december 2023 vo výške 400,- a 200,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ uznesením ČVS:ORP-324/ZV-ZA-2023 zo dňa 28.04.2023 začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Následne poverený príslušník PZ uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 29.05.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverení príslušník PZ predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorým som sa po preštudovaní spisu stotožnila.

**XXXXX** dňa 23.06.2023 vypovedal, že s bývalou manželkou majú dve dcéry XXXXX a XXXXX. Po rozvode súd zveril ich deti do starostlivosti bývalej manželky XXXXX a rozsudkom súdu bol zaviazaný prispievať na výživné sumou 200,- eur na každú dcéru mesačne k rukám bývalej manželky do 15-teho dňa v mesiaci. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorá mu vyplýva z zákona o rodine a z tohto rozhodnutia. Sám dobrovoľne na súde túto sumu navrhol. Avšak od marca 2021 začal korona a on po siedmych rokoch prišiel o prácu a nestíhal túto sumu uhrádzať. Robil v kasíne a cez koronu boli prevádzky zatvorené. Potom pracoval rôzne ako výpomoc na stavbách, na úrad práce sa nešiel evidovať. Je si vedomý, že XXXXX na výživnom je dlžný sumu, ktorá je uvedená v uznesení. On jej ešte v máji 2023 poslal sumu nie 450,- eur, ale 600,- eur, pretože tých 450,- eur jej dal v hotovosti do ruky a ďalších 250,- eur jej poslal na účet, pričom na výživné malo byť z tejto sumy 150,- eur a 100,- eur pre XXXXX na tenisky. V júni 2023 jej ešte neuhradil túto sumu, nakoľko má výplatný termín až 25.06.2023, kedy jej zašle 600,- eur. Peniaze jej dáva buď v hotovosti alebo keď jej ich vkladá na účet v banke. On XXXXX verí v tom, čo ona hovorí ohľadom dlžných súm. On svoje deti ľúbi, kupuje im navyše veci, všetko, čo si prajú a je v jeho možnostiach im vždy kúpi. Stretávajú sa aspoň raz za mesiac, s deťmi si každý deň voláva. Dcéry k nemu chodia, nevedia sa dočkať. Všetky výlety, kiná, kúpaliska, benzín hradí on, od bývalej manželky nežiada, aby mu na tieto výdavky prispievala. Na otázky policajta uviedol, že evidovaný na úrade práce bol iba do 02.03.2021. Má viaceré exekúcie, on ich nezvláda splácať

a bude musieť vyhlásiť osobný bankrot. XXXXX mu priebežne v telefonátoch hovorila, že jej má platiť výživné.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** dňa 29.06.2023 vypovedala, že dňa 28.02.2023 podala oznámenie na bývalého manžela XXXXX za to, že neplatí výživné na ich dcéry XXXXX a XXXXX. Jej bývalý manžel má podľa rozhodnutia súdu, zasielať sumu 200,- eur mesačne na každú dcéru do 15-teho dňa v mesiaci. Ohľadom výživného uzavreli rodičovskú dohodu. XXXXX jej od právoplatnosti rozsudku posielala peniaze buď na účet alebo jej ich dal v hotovosti. Koľko jej zaplatil, si zapisuj do zošita. Na výživnom jej dlhuje za rok 2021 za mesiace február, marec, máj, jún, júl po 400,- eur, za mesiace september dlhuje 300,- eur, za október 50,- eur a november 100,- eur. V decembri jej dal navyše 100,- eur. Dlh za rok 2021 je 2.000,- eur. V roku 2022 jej dlhuje za január 400,- eur, vo februári riadne zaplatil a navyše zaplatil 400,- eur, v apríli dal navyše 100,- eur, za jún dlhuje 200,- eur, v júli dal navyše 100,- eur a dlhuje výživné za august, október, november, december, celkom za rok 2022 je dlh 1.600,- eur. V roku 2023 jej za január dlhuje 256,- eur a od februára do júna nedlhuje nič, výživné jej za tieto mesiace riadne poslal. V mesiacoch apríl, máj a jún dokonca poslal navyše 200,- eur za každý mesiac. Na zaplata výživného XXXXX viackrát vyzývala. Povedal, že nemá peniaze, pretože nerobil. Deťom kupuje darčeky na Vianoce, narodeniny a iné sviatky. Ona je konateľom a zamestnancom vo vlastnej firme, jej nevyhnuté mesačné náklady sú asi vo výške 1.800,- eur, v čom je hypotéka, nájom, mobilný telefón, internet a elektrina, životné poistenie, poistenie bytu a strava na ne tri. V novembri 2022 zarobila výnimočne 5.000,- eur, ktoré si odložila a z týchto vyplácala svoje náklady na živobytie v ďalších mesiacoch.

V rámci doplnenia vyšetrovania bolo k osobe obv. XXXXX vykonané znalecké skúmanie ohľadom duševného stavu menovaného. Zo záverov posudku okrem iného vyplýva, že v minulosti trpel a aj momentálne trpí nelátkovou závislosťou - patologickým hráčstvom – poruchou kontroly impulzov. Reaktívne trpí depresívnou poruchou, nakoľko sa nachádza v stave sociálneho debaklu. V nedávnej minulosti trpel škodlivým užívaním alkoholu. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku boli znížené nepodstatne, forenzne nevýznamne. Tieto rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené gamblingom - nelátkovou závislosťou od hazardných hier. Obvinený je v súčasnej dobe v plnej miere schopný chápať zmysel trestného stíhania, je schopný aj plnohodnotne vypovedať.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvoria rozsudok o určení výživného č.k. 37P/17/2020-61 zo dňa 18.05.2020 a zápisy poškodenej o úhrade výživného. V spise sa nachádza aj doklad z ČSOB, a.s. Bratislava – detail platby, z ktorého je zrejmé, že dňa 27.11.2023 bol uskutočnený vklad hotovosti vo výške 2.019,- eur s poznámkou výživné celkový doplatok.

Súčasťou spisu sú aj správy k osobe obv. XXXXX. Podstatné z nich sú:

- správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, z ktorých vyplýva, že XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledné vyradenie bolo 02.03.2021, v období od 01.01.2021 nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, ani dávok pomoci v hmotnej núdzi a v 01/2021 bola menovanému vyplatená SOS dotácia vo výške 300,- eur. Posledná evidencia ako uchádzača o zamestnanie bola od 01.07.2020 do 02.03.2021 vrátane,

- správa Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina, z ktorých vyplýva, že XXXXX bol v období od 01.01.2020 do 26.04.2023 poberateľom dávok nemocenského a úrazového poistenia aj dávky v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia. Ku dňu poskytnutia súčinnosti (správa zo dňa 04.05.2023) je vedený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia od 01.01.2023 – trvá, na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa BANCO CASINO SLOVAKIA, a.s. XXXXX od 08/2021 do 09/2021 poberal nemocenské dávky v celkovej výške 2.409,10 eur.

- správa Okresného úradu Žilina, podľa ktorej v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o osobe XXXXX,

- správa Daňového úradu Žilina, podľa ktorej XXXXX za zdaňovacie obdobie rokov 2021 a 2022 ku dňu 09.05.2023 nepodal daňové priznanie k dni z príjmov fyzickej osoby, nemá povinnosť platiť preddavky na daň z príjmov.

V spise je založený aj úradný záznam policajta zo dňa 27.11.2023, z obsahu ktorého vyplýva, že dňa 27.11.2023 bola kontaktovaná XXXXX XXXXX ktorá uviedla, že od mesiaca jún 2023 jej bývalý manžel riadne posielal celé výživné vo výške 400,- eur. K tomuto výživnému jej poslal alebo dal v hotovosti navyše v mesiaci jún 2023 sumu 194,- eur, v júli sumu 200,- eur, v auguste sumu 400,- eur, v septembri sumu 194,- eur, v októbri sumu 200,- eur. Celkovo jej tak k začiatku mesiaca november 2023 dlžil sumu 2.018,- eur, ktorú jej dňa 27.11.2023 v celej sume poslal na účet. Taktiež jej riadne poslal aj 400,- eur na výživné za mesiac november 2023 a ku dňu 27.11.2023 jej teda výživné riadne splatil v celej sume. Nezaplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Po predložení návrhu na zastavenie trestného stíhania bola dozorujúcim prokurátorom dňa 10.01.2024 telefonicky kontaktovaná pošk. XXXXX XXXXX ktorá uviedla, že v roku 2023 jej XXXXX uhradil výživné nasledovne: v januári sumu 144,- eur, v marci sumu 800,- eur, v apríli až júli sumu po 600,- eur, v auguste sumu 400,- eur, v septembri až novembri po 600,- eur, dňa 27.11.2023 sumu 2.019,- eur a v decembri sumu 400,- eur a 200,- eur.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že povinnosťou obv. XXXXX bolo v sledovanom období platiť výživné na svoje dcéry XXXXX a XXXXX v sume 200,- eur mesačne na každú. Z vykonaných dôkazov súčasne vyplýva, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne na svoje dcéry neplnil od 01.02.2021 do 10.01.2024 s výnimkou mesiaca február 2021, kedy bol evidovaný ako nezamestnaný. Súčasne bolo zistené, že v roku 2021 zaplatil výživné vo výške 2.400,- eur, hoci mal zaplatiť 4.000,- eur, v roku 2022 zaplatil výživné vo výške 3.200,- eur, hoci mal zaplatiť výživné vo výške 4.800,- eur a do dňa vznesenia obvinenia 29.05.2023 mal zaplatiť výživné vo výške 2.000,- eur a zaplatil 2.144,- eur, v dôsledku čoho zavinil dlh na výživnom za obdobie od 01.02.2021 do 10.01.2024 pre XXXXX a XXXXX k rukám ich matky XXXXX vo výške 5.856,- eur, ktorý dlh zaplatil v celom rozsahu platbami v mesiacoch jún, júl, september, október a november 2023 vo výške po 600,- eur, v mesiaci august 2023 vo výške 400,- eur, dňa 27.11.2023 vo výške 2.019,- eur a v mesiaci december 2023 vo výške 400,- a 200,- eur. V sledovanom období neplatenia výživného obvinený nebol evidovaný ako nezamestnaný, nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok a ani dávok pomoci v hmotnej núdzi a mal príjem z pracovnej činnosti, nakoľko v období

od 03.03.2021 do 30.03.2021 pracoval v spoločnosti INDEX NOSLUŠ, s.r.o. Bratislava, od 01.04.2021 do 14.04.2021 v spoločnosti MUZIKER, a.s. Bratislava, od 30.04.2021 do 23.06.2022 v spoločnosti Ariola, s.r.o. Poprad, od 18.10.2021 do 31.12.2021 v spoločnosti AVEC Services, s.r.o. Žilina, od 02.02.2022 do 30.04.2022 v spoločnosti FOURMIS, s.r.o. Žilina a od 01.01.2023 pracoval v spoločnosti BIANCO CASINO SLOVAKIA, a.s. Bratislava.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľúlosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka