



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 787/15/5511
EEČ: 2-43-57-2016

Žilina 18.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 9 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.09.2015 v čase o 16.00 hod. v obchodnom dome Tesco Žilina, Sad SNP č. 3, na predajnej ploche v oddelení mliečnych výrobkov si do vrečka saka vložil 1 ks Rajo tvaroch v hodnote 0,69,-Eur, 1 ks čokoládová Sonáta v hodnote 0,59,-Eur a 1 ks Bio MaM v hodnote 0,41,-Eur, pričom prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Kamenné námestie č. 1/A, Bratislava, XXXXX, spôsobil krádežou tovaru škodu vo výške 1,69,-Eur,

pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 22.07.2015 o 11.35 hod. v OD Tesco Žilina, krádežou tovaru v hodnote 19,75,-Eur, za čo mu bola dňa 22.07.2015 príslušníkmi Mestskej polície Žilina uložená bloková pokuta vo výške 30,-Eur nezaplatená na mieste

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Žilina – východ pod XXXXX zo dňa 21.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania mi poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - východ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, s ktorým sa po preskúmaní vyšetrovacieho spisu stotožňujem. Súdom ustanovený obhajca obvineného v súlade s výsledkami znaleckého dokazovania navrhol zastaviť trestné stíhanie jeho klienta v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý obv. XXXXX, svedok-poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX. V priebehu vyšetrovania bol dvoma znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia – psychiatria vypracovaný znalecký posudok za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy, správy k osobe obvineného, vyčíslenie škody a kamerový záznam.

Obvinený XXXXX uviedol, že si nepamätá, či sa skutok stal tak, ako mu je kladený za vinu, asi je to pravda, máva výpadky pamäte. Vôbec si nepamätá, že by niekde kradol. Svoje konanie však ľutuje.

Z výpovede **svedka-poškodeného XXXXX** vyplýva, že bol dňa 22.09.2015 pracovníkom SBS XXXXX informovaný, že v ich obchodnom dome došlo k záchytu osoby menom XXXXX, ktorý nezaplatil za mliečne výrobky v hodnote 1,69,-Eur, ktoré mal vložené v saku. Po prejdení pokladničnej zóny tovar menovaný dobrovoľne vydal a následne bol vrátený na predajnú plochu. Za poškodenú stranu si neuplatnil nárok na náhradu škody.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako pracovník SBS, pričom dňa 21.09.2015 bol za pokladničnou zónou zaistený starší muž, ktorý mal vo vreckách saka tovar, za ktorý nezaplatil. Následne tento muž v služobnej miestnosti tovar dobrovoľne vydal a bol stotožnený ako XXXXX, nar. XXXXX.

XXXXX XXXXX vypovedala, že je manželkou obvineného, ktorý sa ambulantne lieči na psychiatrii pre organický psychosyndróm zmiešanej etiológie s poruchami správania. Dodala, že manžel dlhodobo trpí výpadkami pamäte, vôbec si nepamätá, že niekde niečo kradol.

Zo znaleckého posudku dvoch znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvia psychiatrie, ktorí vyšetrili duševný stav obvineného vyplýva, že obvinený XXXXX v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania skutku trpel vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – demenciou stredne ťažkého stupňa zmiešanej etiológie (príčiny). Podľa znalcov obvinený v čase konania, ktoré mu je kladené za

vinu následkom vážnej duševnej poruchy nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Znalci konštatovali, že obvinený nechápe zmysel trestného konania a nie je schopný adekvátne sa zúčastňovať procesných úkonov. Duševná porucha u obvineného je trvalá a ďalšou liečbou neovplyvniteľná. Obvinený XXXXX si svoje konanie v dôsledku duševnej poruchy nevedomuje. Pobyť obvineného na slobode podľa znalcov môže byť potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko prípadné poruchy správania u obvineného sú nepredvídateľné. Vzhľadom k tomu, že obvinený má pravidelne a správne realizovanú ambulantnú psychiatrickú liečbu a vzhľadom na neschopnosť obvineného pochopiť zmysel akéhokoľvek ochranného opatrenia a spolupracovať pri ňom, znalci nenavrhujú uložiť žiadne ochranné opatrenie.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepričetnosť je teda okolnosťou, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť páchatela.

S poukazom na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie, z ktorého je zrejmé, že obvinený v čase spáchania skutku aj v súčasnosti trpel duševnou poruchou, pre ktorú nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani svoje konanie ovládať, nemožno proti obvinenému vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za skutok, pre ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie a je právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Na základe zabezpečených dôkazov bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. a trestné stíhanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka