



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 636/21/5511-8
EEČ: 2-43-609-2022

Žilina 31.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 986,30 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 150,-- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v období od 17.09.2021 do 24.09.2021 ako zamestnankyňa spoločnosti XXXXX, pracovala na pokladni oddelenia záhrada v prevádzke Merkury Market XXXXX, pričom pri platbe zákazníkov za vybraný tovar obv. XXXXX tovar na pokladni naučtovala do systému, od zákazníka prevzala platbu, a ak zákazník nepožadoval pokladničný doklad transakciu zrušila, v dôsledku čoho zostal tovar v evidencii predajne a obv. XXXXX si hotovosť vyplatenú zákazníkmi ponechala pre vlastnú potrebu, čím spôsobila spoločnosti XXXXX škodu vo výške 986,30 Eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX vykonával skrátene vyšetrowanie v trestnej veci obv. XXXXX, nar. XXXXX, trestne stíhanej pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

XXXXX a zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX – XXXXX XXXXX uzatvorili pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier.

Zástupca poškodenej spoločnosti – XXXXX XXXXX súhlasil so zmiernom s tým, že od obv. XXXXX žiadal náhradu škody vo výške 986,30 €, ktorá predstavuje hodnotu finančných prostriedkov, ktoré si obv. XXXXX z tržieb spoločnosti ponechala pre vlastnú potrebu. Zároveň vyhlásil, že táto škoda bola obvinenou hradená dňa 19.04.2022 a iné požiadavky na obvinenú nemá.

XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, súhlasila so zmiernom a zároveň predložila doklad o úhrade škody poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX vo výške 986,30 €.

XXXXX zložila na účet *Krajskej prokuratúry v Žiline* peňažnú čiastku vo výške 150,-- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, pričom táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného prečinu. Pri určení tejto sumy sa prihliadalo na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, osobné a majetkové pomery.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatel'a vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná. V registri priestupkov nemá žiaden záznam.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernom a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je možné konštatovať, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku na rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka