



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 602/16/5511-14  
EEČ: 2-43-60-2017

Žilina 26.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ku ktorej bol zviazaný rozsudkom Okresného súdu v Žiline číslo konania 30P/354/2007 zo dňa 23.02.2009, právoplatného a vykonateľného dňa 04.08.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/33/2009 zo dňa 09.06.2009, prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 115,- € mesačne vždy do 15. dňa k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX t.č. bytom XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a pravidelne od mesiaca február 2016 naďalej, čím zavinil ku dňu vznesenia obvinenia dlh na výživnom vo výške 805,- € k rukám XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - východ uznesením pod ČVS:ORP-1295/ZV-ZA-2016 zo dňa 26.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod ČVS:ORP-1295/ZV-ZA-2016 zo dňa 15.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že dlh na výživnom ku dňu vznesenia obvinenia bol vyčíslený na sumu 805,- €.

Po skončení vyšetrovania bol povereným príslušníkom PZ OO PZ XXXXX - východ predložený spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby pričom vec bola prokurátorom vrátená na doplnenie skráteného vyšetrovania. Po jeho doplnení bol spisový materiál opätovne predložený prokurátorovi.

Z obsahu spisu je zrejmé, že obv. XXXXX je otcom dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ktorej matkou je XXXXX, t.č. obe bytom XXXXX

XXXXX súdu v Žiline číslo konania 30P/354/2007 zo dňa 23.02.2009, právoplatného a vykonateľného dňa 04.08.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/33/2009 zo dňa 09.06.2009, bol obv. XXXXX zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 115,- € mesačne vždy do 15. dňa k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol vo svojej výpovedi, že je pravdou, čo sa mu v uznesení o vznesení obvinenia kladie za vinu. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX vo výške 115,- € mesačne tak, ako bola určená súdom. S dcérou ani jej matkou nie je v žiadnom kontakte, avšak vie, že žijú XXXXX. Svoju vyživovaciu povinnosť chce uhradiť. Uviedol, že dňa 17.10.2016 uhradil na výživnom 700,- € a zvyšnú dlžnú sumu uhradí v krátkom čase. Ľutuje, že svojím konaním zavinil dlh na výživnom, avšak pracuje v stavebnej činnosti v Taliansku, niektoré faktúry mu neboli vyplatené v termíne.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, ako splnomocnená na zastupovanie svojou dcérou XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX neplatí pravidelne na svoju dcéru a jej vnučku XXXXX výživné tak, ako mu bolo určené súdom. Potvrdila, že od obvineného prevzala sumu 700,- € čím tak uhradil dlžné výživné za mesiace február 2016 až júl 2016 vrátane. Dňa 19.12.2016 potvrdila prijatie výživného vo výške 108,- € od XXXXX a dňa 09.01.2017 potvrdila prijatie sumy 460,- € na výživnom od obvineného. Uviedla, že obvinený týmto dodatočne výživné na dcéru XXXXX uhradil vrátane mesiaca december 2016 a neeviduje voči nemu žiadny dlh na výživnom. Neplatenie výživného nemalo na XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Súčasťou spisového materiálu je fotokópia rozsudku Okresného súdu v Žiline sp. zn. 30P 354/2007 a rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/33/2009, ktorými bolo určené výživné na dieťa, fotokópie dokladov o platbách na výživnom a ďalšie listinné dôkazy.

Ďalej bola zabezpečená správa ÚPSVaR XXXXX, z ktorej je zrejmé, že obvinený nie je a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti ani iných dávok.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj

z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že obvinený si vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplnil od február 2016 naďalej, pričom XXXXX k rukám XXXXX uhradil dlžné výživné vo výške 700,-€ dňa 17.10.2016, následne taktiež poštovou poukážkou uhradil k rukám XXXXX sumu 108,- € dňa 05.11.2016 a následne dňa 23.12.2016 uhradil poštovou poukážkou k rukám XXXXX sumu 460,- €, teda celkovo uhradil na výživnom 1 268,- €, čím tak uhradil dlžné výživné od mesiaca február 2016 do mesiaca december 2016 vrátane.

Konštatujem, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne, výživné na dcéru má riadne uhradené do konca mesiaca december 2016 a zo spisového materiálu nevyplýva, že by neplnenie výživného malo na dieťa trvalo nepriaznivý následok.

Zistené skutočnosti ma vedú k záveru, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka