



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 414/15/5511-36  
EEČ: 2-43-60-2018

Žilina 08.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 964/7 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 16:00 hod. dňa 10.05.2015 do 17:17 hod. dňa 19.05.2015 vykonal krádež vlámaním do rekreačnej chaty s popisným číslom XXXXX, v obci Súľov-Hradná, časť Čierny potok, okres Bytča, a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom odstránil dva visiace zámky na kovovej mreži, ktorou boli zabezpečené vchodové dvere do chaty, tieto vchodové dvere doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil v oblasti zámku, vošiel do vnútra, odkiaľ zo spoločenskej miestnosti odcudzil DVD prehrávač pravdepodobne značky SONY, následne prešiel do miestnosti rozvodne, odkiaľ odcudzil vodárenské čerpadlo zn. Grundfos, následne vypáčil vnútorné dvere do miestnosti nárad'ovne, odkiaľ odcudzil 4 ks pneumatík s hliníkovými diskami 16", hudobnú zostavu s reproduktormi zn. Sony, elektrickú

motorovú pílu zn. Bosch a tlakové čerpadlo zn. Lavor, všetko nezisteného výrobné čísla, následne neznámym spôsobom a predmetom vypáčil zadné dvere do uvedenej chaty, čím svojím konaním krádežou spôsobil poškodeným: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ŽXXXXXkodu vo výške 442,33-€ a poškodenému XXXXX, so sídlom XXXXX škodu vo výške 442,75€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Bytča začal dňa 19.05.2015 trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné. Následne vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Žilina dňa 22.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním predmetného uznesenia, návrhu vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie voči XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1164/2-VYS-ZA-2016 zo dňa 22.11.2016 nespáchal obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania a zo zabezpečených dôkazov pri posudzovaní použiteľnosti týchto dôkazov v trestnom konaní voči osobe obvineného nie je vo veci produkovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by odôvodňoval ďalšie trvanie trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému, resp. vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči jeho osobe.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý odmietol vo veci vypovedať.

Boli vypočutí dvaja poškodení, a to XXXXX, ktorý iba popísal ako a kedy sa dozvedel, že do jeho chaty sa niekto vlámal a povedal, aké veci boli z chaty odcudzené. Ako druhý poškodený bol vypočutý zástupca spoločnosti Generali poisťovňa a.s., konkrétne XXXXX, ktorá uviedla iba skutočnosti ohľadom poistného plnenia z ich strany. Nikto zo svedkov nevedel uviesť skutočnosti, ktoré by viedli k odhaleniu páchatela daného skutku.

Vo veci bolo vypracovaných viacero znaleckých posudkov z rôznych odborov, pričom jediný pozitívny výsledok bol pri analýze DNA, ktorá bola izolovaná z jednej zo zaistených stôp v blízkosti miesta činu, konkrétne z topánok nájdených policajtom na múriku pri kôlni danej rekreačnej chaty. Zo záverov znaleckého skúmania DNA bolo zistené, že v týchto topánkach bola nájdená DNA zhodná s DNA osoby obvineného – teda XXXXX. Ako porovnávací materiál bola použitá jeho DNA z inej trestnej veci v Rakúsku. V takomto stave, nakoľko tu bolo takéto nepriame prepojenie osoby obvineného s daným skutkom (miestom) krádeže, bolo vznesené obvinenie a bola aj zamietnutá sťažnosť proti vzneseniu obvinenia z dôvodu, že určité dôvodné podozrenie tu bolo, pričom po vznesení obvinenia boli a mali byť vykonávané ďalšie úkony trestného konania. Ďalším dokazovaním, nakoľko aj samotný obvinený odmietol vo veci vypovedať, neboli zistené žiadne ďalšie skutočnosti a neboli produkované žiadne ďalšie dôkazy, ktorými by sa dal potvrdiť

ten jediný pozitívny dôkaz v podobe DNA. Nakoľko tu však nie je žiadne prepojenie medzi miestom činu (interiér chaty, kde došlo k odcudzeniu vecí) a topánkami (z ktorých bolo izolovaná DNA), napr. v podobe trasologickej stopy, nie je možné ustáliť záver, že skutok spáchala osoba, ktorej topánky sa našli v blízkosti miesta činu. Nie je, a ani momentálne nie je predpoklad, že takýto dôkaz by mohol byť zabezpečený.

Z uvedeného vyplýva, že od času vznesenia obvinenia XXXXX nedošlo k potvrdeniu dôvodného podozrenia, že skutok bol spáchaný ním, ale dôkazná situácia bola vo vzťahu k jeho osobe zoslabená, bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie tohto obvineného.

Nadalej bude prebiehať trestné stíhanie vo veci, teda v štádiu pred vznesením obvinenia konkrétnej osobe. Toto rozhodnutie nezakladá prekážku rozhodnutej veci vo vzťahu ku skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich  
prokurátor