



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 260/20/5511-22  
EEČ: 2-43-62-2022

Žilina 10.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: nekalá likvidácia podľa § 251b odsek 1 Trestného zákona  
prečin: nekalá likvidácia podľa § 251b odsek 3 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nekalá likvidácia podľa § 251b odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX po predošlej vzájomnej dohode v úmysle zmariť riešenie ukončenia podnikania spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 183, XXXXX, XXXXX (od 05.06.2019 s obchodným menom XXXXX), likvidáciou, uzatvorili „Plnú moc“ zo dňa 28.03.2019, ktorou XXXXX, ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti XXXXX, splnomocnil v plnej miere XXXXX na jeho zastupovanie ako spoločníka vo veci prevodu jeho obchodného podielu spoločnosti vo výške 100 % základného imania na „akúkoľvek osobu a za akúkoľvek kúpnu cenu alebo aj bezodplatne“, na základe čoho XXXXX vyhľadala osobu XXXXX, ktorý prepožičal svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatíu práv a povinností, ktoré nemal skutočný záujem vykonávať, na účel jeho ustanovenia ako štatutárneho orgánu spoločnosti XXXXX, kde XXXXX na základe plnej moci prijala „Rozhodnutie jediného spoločníka podľa § 132 Obchodného zákonníka“ zo dňa 24.05.2019, ktorým odvolala konateľa XXXXX, vymenovala nového konateľa XXXXX, rozhodla o zrušení spoločnosti likvidáciou a XXXXX ustanovila do funkcie likvidátora spoločnosti, zmenila obchodné meno spoločnosti, sídlo spoločnosti a udelila súhlas s prevodom 100 % obchodného

podielu spoločnosti na nadobúdateľa - XXXXX so sídlom XXXXX za ktorú koná XXXXX, pričom XXXXX prepožičal svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť na účel jeho ustanovenia ako štatutárneho orgánu právnickej osoby XXXXX, a jej likvidátora, uzatvoril s XXXXX „Zmluvu o prevode obchodného podielu“ zo dňa 24.05.2019, ktorou sa spoločnosť XXXXX, stala jediným spoločníkom spoločnosti XXXXX, hoci XXXXX nemal skutočný záujem o pôsobenie ako štatutárny orgán a likvidátor, pričom mal a mohol vedieť, že XXXXX, ktorá ho ustanovila štatutárnym orgánom právnickej osoby a likvidátorom, mala v úmysle zmať riešenie ukončenia podnikania právnickej osoby XXXXX, likvidáciou

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nekalá likvidácia podľa § 251b odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX po predošlej vzájomnej dohode v úmysle zmať riešenie ukončenia podnikania spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 183, XXXXX, XXXXX, (od 05.06.2019 s obchodným menom XXXXX), likvidáciou, uzatvorili „Plnú moc“ zo dňa 28.03.2019, ktorou XXXXX, ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti XXXXX, splnomocnil v plnej miere XXXXX na jeho zastupovanie ako spoločníka vo veci prevodu jeho obchodného podielu spoločnosti vo výške 100 % základného imania na „akúkoľvek osobu a za akúkoľvek kúpnu cenu alebo aj bezodplatne“, na základe čoho XXXXX vyhľadala osobu XXXXX, ktorý prepožičal svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatiu práv a povinností, ktoré nemal skutočný záujem vykonávať, na účel jeho ustanovenia ako štatutárneho orgánu spoločnosti XXXXX, kde XXXXX na základe plnej moci prijala „Rozhodnutie jediného spoločníka podľa § 132 Obchodného zákonníka“ zo dňa 24.05.2019, ktorým odvolala konateľa XXXXX, vymenovala nového konateľa XXXXX, rozhodla o zrušení spoločnosti likvidáciou a XXXXX ustanovila do funkcie likvidátora spoločnosti, zmenila obchodné meno spoločnosti, sídlo spoločnosti a udelila súhlas s prevodom 100 % obchodného podielu spoločnosti na nadobúdateľa - XXXXX so sídlom XXXXX za ktorú koná XXXXX, pričom XXXXX prepožičal svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť na účel jeho ustanovenia ako štatutárneho orgánu právnickej osoby XXXXX, a jej likvidátora, uzatvoril s XXXXX „Zmluvu o prevode obchodného podielu“ zo dňa 24.05.2019, ktorou sa spoločnosť XXXXX, stala jediným spoločníkom spoločnosti XXXXX, hoci XXXXX nemal skutočný záujem o pôsobenie ako štatutárny orgán a likvidátor, pričom mal a mohol vedieť, že XXXXX, ktorá ho ustanovila štatutárnym orgánom právnickej osoby a likvidátorom, mala v úmysle zmať riešenie ukončenia podnikania

právnickej osoby XXXXX, likvidáciou

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nekalá likvidácia podľa § 251b odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX po predošlej vzájomnej dohode v úmysle zmariť riešenie ukončenia podnikania spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 183, XXXXX, IČO: XXXXX, (od 05.06.2019 s obchodným menom XXXXX likvidáciou, uzatvorili „Plnú moc“ zo dňa 28.03.2019, ktorou XXXXX, ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti XXXXX, splnomocnil v plnej miere XXXXX na jeho zastupovanie ako spoločníka vo veci prevodu jeho obchodného podielu spoločnosti vo výške 100 % základného imania na „akúkoľvek osobu a za akúkoľvek kúpnu cenu alebo aj bezodplatne“, na základe čoho XXXXX vyhľadala osobu XXXXX, ktorý prepožičal svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatiu práv a povinností, ktoré nemal skutočný záujem vykonávať, na účel jeho ustanovenia ako štatutárneho orgánu spoločnosti XXXXX, kde XXXXX na základe plnej moci prijala „Rozhodnutie jediného spoločníka podľa § 132 Obchodného zákonníka“ zo dňa 24.05.2019, ktorým odvolala konateľa XXXXX, vymenovala nového konateľa XXXXX, rozhodla o zrušení spoločnosti likvidáciou a XXXXX ustanovila do funkcie likvidátora spoločnosti, zmenila obchodné meno spoločnosti, sídlo spoločnosti a udelila súhlas s prevodom 100 % obchodného podielu spoločnosti na nadobúdateľa - XXXXX za ktorú koná XXXXX, pričom XXXXX prepožičal svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť na účel jeho ustanovenia ako štatutárneho orgánu právnickej osoby XXXXX, a jej likvidátora, uzatvoril s XXXXX „Zmluvu o prevode obchodného podielu“ zo dňa 24.05.2019, ktorou sa spoločnosť XXXXX, stala jediným spoločníkom spoločnosti XXXXX, hoci XXXXX nemal skutočný záujem o pôsobenie ako štatutárny orgán a likvidátor, pričom mal a mohol vedieť, že XXXXX, ktorá ho ustanovila štatutárnym orgánom právnickej osoby a likvidátorom, mala v úmysle zmariť riešenie ukončenia podnikania právnickej osoby XXXXX, likvidáciou

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ OR PZ Žilina uznesením ČVS:ORP-416/3-VYS-ZA-2020 zo

dňa 14.5.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu nekalá likvidácia podľa § 251b ods. 1 Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin nekalá likvidácia podľa § 251b ods. 1 Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, ktorí sa ho mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 17.12.2021 vyšetrovateľ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin nekalá likvidácia podľa § 251b ods. 1 Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné.

Prokurátorka po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS:ORP-416/3-VYS-ZA-2020 zistila, že v danom prípade existujú dôvody na tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania vedeného voči XXXXX, XXXXX a XXXXX, a to z dôvodov, ktoré sú nižšie uvedené.

V predmetnej veci bol uskutočnený výsluch obvineného XXXXX, ktorý využil svoje právo a k veci nevypovedal.

K veci sa vyjadril obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že podnikal v oblasti medzinárodnej kamiónovej dopravy, podnikateľskú činnosť uskutočňoval prostredníctvom spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorej bol jediný spoločník a konateľ. Po čase sa mu prestalo dariť v podnikaní a začal hľadať riešenie, ako ukončiť podnikateľskú činnosť. Našiel na internete stránku [www.XXXXX.sk](http://www.XXXXX.sk) kde bola ponuka na poskytnutie služby, a to zabezpečenie normálneho ukončenia spoločnosti XXXXX s.r.o. Preto, že stránka pôsobila profesionálne a dôveryhodne, kontaktoval prostredníctvom svojej ženy poskytovateľov tejto služby. Za [www.XXXXX.sk](http://www.XXXXX.sk) komunikoval XXXXX XXXXX, čo zvyšovalo jeho dôveru voči poskytovateľovi služby, nakoľko bol doktor práv, nemal žiadne pochybnosti o poskytnutej službe. Všetko za neho nachystali poskytovatelia z XXXXX vôbec nepochyboval o ich odbornosti, myslel, že všetko vyriešili za neho v súlade so zákonom. K prevodu obchodného podielu v spoločnosti XXXXX s.r.o., na spoločnosť XXXXX s.r.o., ktorú zastupuje XXXXX uviedol, že v tomto prípade splnomocnil manželku, aby v tejto veci konala v jeho mene. Bol v tom čase pracovne v Nemecku, takže na to nemal čas. Dokumentácia týkajúca sa prevodu obchodného podielu potrebná k zápisu zmien v obchodnom registri dokumentácia bola vopred pripravená osobou XXXXX Jeho manželka XXXXX, následne len v jeho mene na základe plnomocenstva tieto dokumenty podpísala. K výške záväzkov spoločnosti XXXXX v čase prevodu obchodného podielu sa nevedel vyjadríť, majetkom spoločnosť nedisponovala. Mali len, autá na leasing a preto novému spoločníkovi XXXXX nemalo byť čo odovzdané. K odovzdaniu účtovných dokladov spoločnosti uviedol, že manželka odovzdávala všetky doklady pri podpise zmlúv. Boli odovzdané osobe XXXXX. Tento mal prichystaný aj preberací protokol, ktorý už bol v tom čase podpísaný XXXXX.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že jej manžel XXXXX podnikal v oblasti medzinárodnej kamiónovej dopravy, podnikateľskú činnosť uskutočňoval prostredníctvom spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorej bol jediný spoločník a konateľ. Po čase

sa mu prestalo dariť v podnikaní a začal hľadať riešenie, ako ukončiť jeho podnikateľskú činnosť. S manželom na internete našli stránku www.XXXXX. Tu bola ponuka na poskytnutie služby, a to zabezpečenie normálneho ukončenia podnikateľskej činnosti vykonávanej cez spoločnosti s ručením obmedzeným. Keďže stránka pôsobila profesionálne a dôveryhodne, kontaktovala poskytovateľov tejto služby. Manžel ju požiadal, aby s nimi komunikovala ona. Za www.XXXXX s ňou komunikoval XXXXX čo zvyšovalo jej dôveru voči poskytovateľovi služby. Podpisoval sa s titulom JUDr. - doktor práv, nemala žiadne pochybnosti o poskytnutej službe. Všetko nachystali poskytovatelia z XXXXX vôbec nepochybovala o ich odbornosti, bola v tom, že všetko vyriešili za nich v súlade so zákonom. Dokumenty súvisiace s prevodom spoločnosti podpisovala ona, na základe plnomocenstva od manžela. Za prevod spoločnosti nedostala žiadne peniaze, ani jej manžel. Spoločnosť bola bonitná v dôsledku vlastníctva licencií na medzinárodnú autodopravu, tieto licencie vydáva Ministerstvo dopravy SR. Získať medzinárodnú licenciu na autodopravu je ťažko dostupné. K odovzdaniu účtovných dokladov spoločnosti uviedla, že k tomuto došlo dňa 24.05.2019. Ona ich odovzdala priamo pánovi XXXXX. Bol vyhotovený protokol o prevzatí a odovzdaní. Doklady si zobral pán XXXXX Protokol bol vyhotovený pánom XXXXX Už bol podpísaný zo strany pána XXXXX. Pána XXXXX ona pri prevode obchodného podielu nevidela, nebol u notára v Bratislave prítomný. Podľa pečiatky on svoj podpis overil u inej notárky v Bratislave. Účtovné doklady teda odovzdala pánovi JUDr. XXXXX. Boli uložené v dvoch krabiciach. On ich prevzal a nechal si ich. V čase prevodu obchodného podielu spoločnosť nemala majetok. Mala len ťahače a návesy na leasing a tieto boli vrátené leasingovým spoločnostiam. Keďže spoločnosť nemala majetok, tak žiadny súpis odovzdaného majetku novému spoločníkovi sa neriešil. S pánom XXXXX sa kontaktovali telefonicky a e-mailom. On hovoril po česky. Bol vysoký asi dva metre. Pôsobil seriózne. Chodil vždy v saku. Bol chudej postavy. Okuliare nemal. Vlasy mal bledohnedé, možno špinavý blond, boky mal krátke a vrch vlasov dlhší. K záväzkom spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., v čase prevodu obchodného podielu uviedla, že spoločnosť nemala záväzky, jedine z leasingu, ale to bolo pri odovzdaní predmetov leasingu vysporiadané. Z akej časti boli záväzky spoločnosti kryté aktívami spoločnosti v čase prevodu obchodného podielu nevedela, ale uviedla spoločnosť v tom čase nemala záväzky ani aktíva. Spoločnosť mala udelenú licenciu na prevádzku medzinárodnej kamiónovej dopravy zo strany Ministerstva dopravy. Takže spoločnosť mohla vykonávať túto činnosť naďalej a preto bola pre prípadných záujemcov zaujímavá. Na otázku, či boli ku dňu 24.05.2019 splnené podmienky pre vstup spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. do likvidácie, odpovedala, že toto nevie uviesť. Rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 24:05.2019 už bolo predtým pripravené pánom XXXXX, ona ho len podpísala. Mimoriadnu závierku neriešili. Novým konateľom XXXXX nebola splnomocnená na zastupovanie spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., a vykonávanie úkonov v jej mene po prevode obchodného podielu. Na otázku z akého dôvodu previedli obchodný podiel zodpovedajúci peňažnému vkladu 5.000,- EUR novému spoločníkovi za sumu 1,- EUR odpovedala, že tam boli nejaké záväzky a licencia, takže sa to pokrylo. Ona nič nedostala zaplatené.

Právny poriadok Slovenskej republiky prostredníctvom Trestného poriadku

upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Medzi základné ľudské práva totiž patrí aj právo každého na ochranu proti zásahom do osobnej slobody; preto nikoho nemožno stíhať inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom predpokladom trestného stíhania je existencia zákonných dôvodov takéhoto postupu.

Z ustanovenia § 8 Trestného zákona, ktorý upravuje, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak, vyplýva, že na to, aby bolo možné konanie určitej osoby právne kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby jej konanie vykazovalo znaky, ktoré pre takéto kvalifikovanie Trestný zákon požaduje. Trestným činom nie je a ani nemôže byť každé také konanie, ktoré spočíva v porušení ustanovení iných právnych predpisov súkromného alebo verejného práva, interných predpisov alebo v porušení dobrých mravov. V prípade ak nie sú dané žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali podozrenie o tom, že bol spáchaný trestný čin, vyšetrovateľ nie je povinný a oprávnený prešetrovať prostriedkami trestného práva veci, z ktorých takéto podozrenie nevyplýva.

Skutková podstata trestného činu obsahuje súhrn typových znakov, ktoré určujú o aký trestný čin ide. Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov a to objekt (chránený záujem), objektívna stránka (konanie, vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), subjekt (páchatel) a subjektívna stránka (zavinenie, buď úmyselné alebo z nedbanlivosti). Ak tieto znaky nie sú naplnené kumulatívne, nejde o trestný čin.

Podľa § 251b ods.1 sa trestného činu nekalá likvidácia dopustí ten, *kto v úmysle zmariť riešenie ukončenia podnikania likvidáciou vyhľadá alebo sprostredkuje inú osobu, ktorá len prepožičiava svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatíu práv a povinností, ktoré nemá skutočný záujem vykonávať, na účel prevodu účasti na právnickej osobe na takúto osobu alebo na účel ustanovenia takejto osoby ako štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby.*

Podľa § 251b ods. 3 sa trestného činu nekalá likvidácia dopustí ten, *kto prepožičia svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť na účel prevodu účasti na právnickej osobe alebo na účel ustanovenia ako štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, hoci nemá skutočný záujem o účasť na právnickej osobe alebo o pôsobenie ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, a mal a mohol vedieť, že ten, kto na neho previedol účasť na právnickej osobe alebo ho ustanovil ako štatutárny orgán alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, mal úmysel zmariť riešenie ukončenia podnikania právnickej osoby likvidáciou.*

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Pri posúdení veci, a prípadného protiprávneho konania v uvedenom prípade je

potrebné vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka:

Podľa § 115 ods. 1 Obchodného zákonníka - so súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Podľa § 115 ods. 2 Obchodného zákonníka - spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia.

Podľa § 115 ods. 3 Obchodného zákonníka - spoločník nemôže previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka alebo inú osobu, ak sa voči spoločnosti vedie konanie o jej zrušení, ak je spoločnosť zrušená súdom alebo na základe rozhodnutia súdu, alebo ak voči spoločnosti pôsobia účinky vyhlásenia konkurzu alebo povolenia reštrukturalizácie.

Podľa § 115 ods. 4 Obchodného zákonníka - zmluva o prevode obchodného podielu musí mať písomnú formu a podpisy na zmluve sa musia osvedčiť. Nadobúdateľ, ktorý nie je spoločníkom, v nej musí vyhlásiť, že pristupuje k spoločenskej zmluve, prípadne stanovám, ak boli prijaté. Prevodca ručí za splácanie vkladu nadobúdateľom tohto podielu.

Podľa § 115 ods. 5 Obchodného zákonníka Obchodného zákonníka - ak tento zákon v odseku 11 neustanovuje inak, účinky prevodu obchodného podielu podľa odsekov 1 a 2 nastávajú voči spoločnosti odo dňa doručenia zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti, ak nenastanú až s neskoršou účinnosťou zmluvy, nie však skôr, ako valné zhromaždenie vysloví súhlas s prevodom obchodného podielu, ak podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy sa súhlas valného zhromaždenia na prevod obchodného podielu vyžaduje.

Podľa § 115 ods. 6 Obchodného zákonníka - návrh na zápis zmeny v osobe spoločníka do obchodného registra pri prevode obchodného podielu podľa odsekov 1 a 2 je spoločnosť povinná doložiť súhlasom správcu dane podľa osobitného predpisu; to neplatí, ak dochádza k prevodu obchodného podielu v rámci zrušenia spoločnosti bez likvidácie v dôsledku zániku účasti spoločníka v spoločnosti. Toto potvrdenie je spoločnosť povinná si od správcu dane vyžiadať.

Podľa § 115 ods. 7 Obchodného zákonníka - povinnosť podľa odseku 6 má spoločnosť len vtedy, ak ide o prevod väčšinového obchodného podielu a spoločník alebo nadobúdateľ je vedený v zozname daňových dlžníkov podľa osobitného predpisu. Súhlas správcu dane je spoločnosť povinná doložiť o osobe spoločníka, ako aj o osobe nadobúdateľa, a to aj, ak ide o iného spoločníka spoločnosti.

Podľa § 115 ods. 8 Obchodného zákonníka - väčšinovým obchodným podielom sa na účely odsekov 7, 9 a 10 rozumie obchodný podiel, ktorý vzhľadom na pomer hodnoty vkladu spoločníka k výške základného imania spoločnosti spoločníkovi priznáva aspoň polovicu všetkých hlasov alebo obchodný podiel, s ktorým spája aspoň polovicu všetkých hlasov spoločenská zmluva.

Podľa § 115 ods. 9 Obchodného zákonníka Obchodného zákonníka - ustanovenie odseku 6 sa nepoužije, ak spoločnosť podľa tohto zákona nadobudne vlastný väčšinový obchodný podiel alebo ak spoločnosť prevádza podľa tohto

zákona vlastný väčšinový podiel. Ustanovenie odseku 6 sa nepoužije voči zahraničnej osobe bez ohľadu na to, či je spoločníkom alebo nadobúdateľom obchodného podielu.

Podľa § 115 ods. 10 Obchodného zákonníka - ak spoločnosť nemá podľa tohto zákona povinnosť doložiť návrh na zápis zmeny v osobe spoločníka do obchodného registra súhlasom správcu dane podľa osobitného zákona, doloží návrh na zápis písomným vyhlásením spoločníka a nadobúdateľa o tom, že nemá povinnosť podľa tohto zákona.

Podľa § 115 ods. 11 Obchodného zákonníka - účinky prevodu väčšinového obchodného podielu nastávajú zápisom do obchodného registra.

Pre naplnenie objektívnej stránky trestného činu nekalá likvidácia ani prevod účasti v právnickej osobe na tzv. bieleho koňa na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti nestačí. Z hľadiska subjektívnej stránky (zavinenia) zákonodarca vyžaduje, aby sa takýto prevod uskutočnil v špecifickom úmysle, a to v úmysle zmať riešenie ukončenia podnikania likvidáciou. K rozboru špecifického úmyslu je potrebné uviesť, že trestný zákon nepozná pojem riešenie ukončenia podnikania likvidáciou. V uvedenom prípade ide o blanketovú skutkovú podstatu. Trestný zákon odkazuje na mimotrestnú právnu úpravu a to Obchodný zákonník.

Preto opätovne uvádzam, že prevod účasti v právnickej osobe na osobu, ktorá so spoločnosťou následne nevykonáva žiadnu činnosť, na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti sám osebe nestačí. Z hľadiska subjektívnej stránky zákonodarca vyžaduje, aby sa taký prevod uskutočnil v špecifickom úmysle, a to „v úmysle zmať riešenie ukončenia podnikania likvidáciou“, ktorá je upravená mimotrestnou právnu úpravou, a to Obchodným zákonníkom.

Likvidáciou sa rozumie proces, ktorý nasleduje po zrušení spoločnosti a predchádza jej zániku. Likvidáciou sa rozumie vysporiadanie vzťahov s tretími osobami, preto je často nevyhnutné speňažiť majetok spoločnosti, z ktorého možno uhradiť záväzky voči veriteľom. Z uvedeného vyplýva, že proces likvidácie je určený pre spoločnosť s majetkom, teda pre spoločnosti, ktoré disponujú dostatočným majetkom k tomu, aby mohli vysporiadať svoje vzťahy k tretím osobám. Pokiaľ po vysporiadaní dlhov zostane nejaký majetok, tento je rozdelený medzi spoločníkov ako likvidačný zostatok. Z uvedeného vyplýva, že proces likvidácie je určený pre spoločnosti s majetkom, teda pre spoločnosti, ktoré disponujú dostatočným majetkom na to, aby mohli vysporiadať svoje vzťahy k tretím osobám. Proces likvidácie nie je určený pre spoločnosti, ktoré žiadny majetok nemajú, ani pre spoločnosti, ktoré sú v úpadku. Vzhľadom na to, že pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nekalej likvidácie podľa § 251b Trestného zákona je potrebné konanie páchatela spočívajúce v úmysle zmať riešenie ukončenia podnikania, je potrebné preukázať naplnenie pojmu „zmať“ teda to, či prevod účasti na obchodnej spoločnosti mohol reálne zmať účel ukončenia podnikania likvidáciou, teda či likvidácia mohla byť reálne znemožnená v dôsledku toho, že páchatel previedol účasť v obchodnej spoločnosti na osobu, ktorá nemala skutočný záujem k prevzatíu práv a povinností vyplývajúcich z tohto prevodu. V prípade, že obchodná spoločnosť nedisponuje žiadnym majetkom na uspokojenie svojich veriteľov, neprichádza do úvahy ani konštatovať, že spoločnosť je v likvidácii. Ak teda spoločník prevedie svoju účasť v majetkovo „prázdnej“ spoločnosti na tzv. bieleho koňa, nekoná tak s úmyslom zmať riešenie ukončenia podnikania likvidáciou, pretože pre neexistenciu



žiadneho majetku reálne žiadna likvidácia neprichádza do úvahy. V danom prípade vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre trestný čin nekalej likvidácie podľa § 251b Trestného zákona neprichádza do úvahy. Predpokladom na vykonania likvidácie obchodnej spoločnosti je existencia majetku, ktorý prevyšuje záväzky tejto obchodnej spoločnosti. Bez existencie takéhoto majetku nie je možné likvidáciu realizovať podľa Obchodného zákonníka a obchodná spoločnosť sa nemôže reálne dostať po právnej stránke do likvidácie. Preto aj z pohľadu trestného činu nekalej likvidácie podľa § 251b Trestného zákona nie je možné páchatelom zmať ukončenie podnikania likvidáciou, alebo konať v takomto úmysle, ak obchodná spoločnosť buď nedisponuje žiadnym majetkom, prípadne je predĺžená, v dôsledku čoho sa nemôže dostať do likvidácie. Nie je teda možné postihovať prevody obchodných podielov právnických osôb na tzv. biele kone, prípadne ustanovovanie tzv. bielych koňov za štatutárnych zástupcov a členov štatutárnych orgánov obchodných spoločností, ak príslušná obchodná spoločnosť nemá v čase týchto prevodov a zmien žiadny majetok, alebo je predĺžená.

V posudzovanom prípade sa teda nepreukázalo, že spoločnosť XXXXX, v čase prevodu obchodného podielu, teda ku dňu 24.05.2019, disponovala majetkom, ktorý by prevyšoval jej záväzky, teda že by bolo možné v tomto prípade vykonať jej likvidáciu v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Podľa vyjadrenia obvinených XXXXX a XXXXX spoločnosť nedisponovala majetkom, resp. jej aktíva boli tvorené vozidlami, ktoré boli financované leasingom (prenájomom) a neboli vo vlastníctve spoločnosti, čo bolo preverené lustráciou evidencie vozidiel ODI. Bankové účty spoločnosti XXXXX, v čase prevodu obchodného podielu už nevykazovali žiadny zostatok (boli v tom čase už zrušené). Taktiež v priebehu vyšetrovania nebol zistený iný majetok, ktorým by spoločnosť disponovala v rozhodnom období. Posledný známy stav majetku spoločnosti vyplynul z podanej účtovnej závierky zostavenej ku dňu 31.12.2017, ktorá však nemôže byť smerodajná pre zhodnotenie jej stavu majetku a záväzkov ku dňu 24.05.2019, nakoľko nie sú známe následné priebežné zmeny stavu majetku a záväzkov spoločnosti, dispozícia s majetkom v období do prevodu obchodného podielu a teda ani jeho stav ku dňu 24.05.2020.

Nebolo teda preukázané, že spoločnosť XXXXX, v čase prevodu obchodného podielu spĺňala podmienky k jej vstupu do likvidácie v zmysle Obchodného zákonníka, tak ako to predpokladá skutková podstata trestného činu nekalá likvidácia podľa § 251b Trestného zákona. Preto taktiež nie je možné prijať záver, že obvinení XXXXX a XXXXX úmyselne konali s cieľom zmať riešenie ukončenia podnikania likvidáciou, a na druhej strane ani záver, že obvinený XXXXX mal a mohol vedieť, že XXXXX a XXXXX, ktorí na neho previedli účasť na právnickej osobe a ustanovili ho ako štatutárny orgán, mali úmysel zmať riešenie ukončenia podnikania právnickej osoby XXXXX, likvidáciou.

V závere konštatujem, že vzhľadom na dôkaznú situáciu mám za to, že neboli naplnené zákonné znaky prečinu nekalej likvidácie podľa § 251b ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ani prečinu nekalej likvidácie podľa §251b ods. 3 Tr. zák., keďže nebola naplnená objektívna stránka uvedených trestných činov – teda nenastala zákonom predpokladaná situácia, že spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. mala taký stav svojho majetku a záväzkov, že by mala dostatok majetku na vysporiadanie vzťahov a záväzkov voči tretím osobám a zároveň na následné rozdelenie zvyšku majetku ako likvidačného zostatku medzi spoločníkmi, a teda nebolo preukázané, že spoločnosť XXXXX v čase prevodu obchodného podielu

spĺňala podmienky k jej vstupu do likvidácie v zmysle Obchodného zákonníka.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX, XXXXX a XXXXX, som zastavila z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová  
prokurátorka