



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 705/17/5511-52
EEČ: 2-43-635-2020

Žilina 01.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 15P/263/2015-47 zo dňa 20.11.2015, právoplatného dňa 24.12.2015, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna sumou 30 % z výšky životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, t.j. od 1.5.2017 do 30.6.2017 sumou 27,13 EUR a od 1.7.2017 do 30.6.2018 sumou 27,32 EUR mesačne k rukám starej matky maloletého XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne neplnila **od 1.5.2017 do 1.6.2020**, s výnimkou obdobia od 1.7.2018 do 1.6.2020 z dôvodu tehotenstva, pôrodu a následnej starostlivosti o mal. syna XXXXX, nar. XXXXX s ktorým je t.č. na rodičovskej dovolenke, na výživné prispela dňa 25.8.2017 sumou 30 EUR a dňa 11.3.2018 sumou 300 EUR, v ostatnom období neplatenia výživného nebola vedená v evidencii nezamestnaných, od 28.5.2017 do 12.7.2017 pracovala na dohodu o pracovnej

činnosti v spoločnosti XXXXX, od 11.7.2017 pracovala na dohodu o vykonaní práce ako manipulant - pomocník v spoločnosti XXXXX s miestom výkonu práce v meste Senec a od 1.8.2018 pracovala na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX, v dôsledku čoho k rukám XXXXX zaviniła dlh na výživnom vo výške 52,10, ktorý uhradila, nakoľko dňa 28.5.2020 zaplatila zameškané výživné vo výške 55 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina uznesením ČVS:ORP-965/2-VYS-ZA-2017 zo dňa 13.9.2017 začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 6.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Pre neprítomnosť obv. XXXXX bolo trestné stíhanie uznesením ČVS:ORP-965/2-VYS-ZA-2017 zo dňa 12.10.2018 prerušené, pričom v trestnom konaní bolo zapokračované dňa 28.5.2019.

V priebehu vyšetrovania dňa 16.1.2020 vyšetrovateľ PZ obv. XXXXX upozornil, že v ďalšom konaní sa bude skutok posudzovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 15.4.2020 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

XXXXX vypovedala, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti k svojmu synovi XXXXX, na ktorého má platiť podľa rozsudku súdu výživné vo výške 30% z výšky životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa k rukám starej matky dieťaťa XXXXX, pretože súdom bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX a jej nebohému manželovi XXXXX. Vyživovaciu povinnosť na syna si neplní pravidelne od mája 2017 doposiaľ s výnimkou obdobia od augusta 2018 doposiaľ, z dôvodu narodenia a starostlivosti o druhého syna XXXXX V období od mája 2017 bola zamestnaná na dohodu až do augusta 2018 u zamestnávateľa XXXXX. Od mája 2017 nebol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepoberala žiadne nemocenské dávky, ani dávky v nezamestnanosti a ani dôchodok. Rodinné prídavky poberali starí rodičia. Tiež nepoberala ani príspevkov v hmotnej núdzi a nie je evidovaný ako SZČO. V mesiaci august 2017 zaplatila 30 EUR a v mesiaci marec 2018 zaplatila 300 EUR.

Z výpovedí **svedkyne – poškodenej XXXXX** okrem iného vyplýva, že je matkou XXXXX, ktorá spolu s XXXXX má syna XXXXX. Od narodenia vnuka po dobu dvoch rokov bývala dcéra so synom a priateľom u nich a v júli 2015 odišla s XXXXX preč. Potom volala manželovi, aby jej doniesol tašku do Žiliny a povedala mu, že nastupuje do výkonu trestu. Následne im bol vnuk zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom dcére XXXXX bolo určené, že má platiť na syna výživné vo výške 30% z výšky životného minima na nezaopatrené maloleté

dieťa. Od mája 2017 jej dcéra zaplatila výživné šekom vo výške 30 EUR. S vnukom býva v rodinnom dome. S nimi býval aj jej manžel, ktorý dňa 20.1.2018 zomrel. Manžel bol na starobnom dôchodku a ona pracovala v spoločnosti XXXXX, s.r.o. v Rajci, ale do 8.3.2016 je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavok na vnuka. Vnuk núdzou netrpí. S manželom mu dokázali zabezpečiť všetky základné potreby na úkor tých ich. Oblečenie pre vnuka im dávajú kamarátky. Dcéra XXXXX sa o syna nezaujíma, nespráva sa k nemu ako matka, nevie sa s ním zahrať, niečo s ním prežiť, vziať ho niekam, vychovávať, nemá o neho žiadny záujem. XXXXX sa k nej správa dobre, má svoju mamu rád, je rád, keď príde. Ja najhoršie, keď odíde a ona si ho nemôže dať do poriadku dva týždne. Dcéra je mladá, nie je však zodpovedná voči svojmu synovi, keby bola, nájde si takú prácu, aby mala pravidelný príjem a mohla synovi zabezpečiť všetko potrebné. Úmrtím manžela prišla nielen o životného partnera, ale aj o pomocníka pri výchove vnuka a jeho zabezpečenia.

V ďalšej výpovedi uviedla, že dňa 11.3.2018 jej bola od XXXXX uhradená suma 300 EUR. XXXXX už chodí do škôlky na 4 hodiny a od septembra 2018 bude chodiť do predškolskej. Dcére sa dňa 11.8.2018 narodil druhý syn XXXXX

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí z rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn 15P/263/2015-47 zo dňa 20.11.2015, právoplatný dňa 24.12.2015 o zverení maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX a XXXXX a o určení výživného na maloletého, rodný list mal. XXXXX a správy k osobe obv. XXXXX, pričom podstatné u nich sú správa z ÚVTOS Nitra - Chrenová zo dňa 25.8.2017, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX bola podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody dňa 16.3.2017, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 19.2.2020, podľa ktorej XXXXX bola ako nezamestnaná evidovaná od 17.3.2017 do 18.4.2017 a od 7.1.2013 do 3.2.2013, z evidencie bola vyradená dňa 19.4.2017 pre nespoluprácu a správy zamestnávateľov, ktorí sú uvedení v skutkovej vete tohto uznesenia. Súčasťou spisu sú aj fotokópie ústrižkov poštových peňažných poukazov, konkrétne podacie číslo 20077 zo dňa 11.3.2018 na sumu 300 EUR a podacie číslo 57631 zo dňa 25.8.2017 na sumu 30 EUR.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že povinnosťou obv. XXXXX je platiť výživné na svojho maloletého syna XXXXX vo výške 30 % z výšky životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa, t.j. od 1.5.2017 do 30.6.2017 vo výške 27,13 EUR a od 1.7.2017 do 30.6.2018 vo výške 27,32 EUR mesačne k rukám starej matky maloletého XXXXX. Z vykonaných dôkazov súčasne vyplýva, že v období neplatenia výživného obv. XXXXX nebola evidovaná ako nezamestnaná, od 28.5.2017 do 12.7.2017 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXXa, od 11.7.2017 pracovala na dohodu o vykonaní práce ako manipulant - pomocník v spoločnosti XXXXX s miestom výkonu práce v meste Senec a od 1.8.2018 pracovala na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX, V sledovanom období na výživné prispela dňa 25.8.2017 sumou 30 EUR a dňa 11.3.2018 sumou 300 EUR. Z uvedeného dôvodu jej vznikol dlh na výživnom k rukám XXXXX vo výške 52,10 EUR, ktorý po podaní návrhu na podanie obžaloby dňa 15.4.2020 uhradila, nakoľko dňa 28.5.2020 zaplatila výživné vo výške 55 EUR. Uvedenou platbou zaplatila celé zameškané výživné za obdobie z trestnoprávneho hľadiska zavinené, t.j. za obdobie od 1.5.2017 do 30.6.2018.

Pre účely trestného konania bolo ako nezavinené posúdené obdobie od 1.7.2018 do 1.6.2020 z dôvodu tehotenstva XXXXX, pôrodu a následnej starostlivosti o mal. syna XXXXX, ktorý sa narodil dňa 11.8.2018 a s ktorým je aktuálne na rodičovskej dovolenke. Počas tohto obdobia obvinená zo zdravotných dôvodov (tehotenstvo) a následnej nepretržitej starostlivosti o maloletého si nemohla zabezpečiť, resp. zvýšiť svoj príjem tak, aby z neho mohla platiť výživné v súdom stanovenej výške. Za toto obdobie má poškodená možnosť si dlžné výživné vymáhať napr. prostredníctvom exekútora.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX splnila všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradila v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jej strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka