



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 620/18/5511-11
EEČ: 2-43-63-2019

Žilina 05.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom ako mu bolo zverené na základe predchádzajúcej ústnej dohody s
XXXXX konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX, so
sídлом XXXXX XXXXX IČO: XXXXX a dňa 01.04.2015 namontované v garáži v
areáli poľnohospodárskeho družstva XXXXX, vybavenie auto-pneuservisu a to:

- zdvihák zn. RP TOOLS, model RP-6253B2, v.č. 4206441004821,
- vyvažovačka zn. RP TOOLS, model RP-U100PN, v.č.: 4130430913568,
- vyzúvačka zn. RP TOOLS, model RP-U200PN, v.č.: 42223411109486,
- dvojpiestový kompresor RP-GA-GG550 200L,

v celkovej hodnote 6.048,-€ s DPH, ktoré mala obchodná spoločnosť XXXXX, v tom
čase v lízingovom nájme, toto používal až do presne nezisteného dňa roku 2018,
kedy si ho prisvojil a naložil s ním bližšie nezisteným spôsobom, čím mala byť
obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX

XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá platí lízing aj napriek tomu, že toto vybavenie auto-pneuservisu nemá, spôsobená najmenej väčšia škoda

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia XXXXX a jeho doplnenia (najmä vypočítím XXXXX, XXXXX, XXXXX ako aj oznamovateľa XXXXX), vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-XXXXX z 12.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na uvedenom skutkovom základe.

Z leasingovej zmluvy č. LZF/15/60189 z 31.03.2015 medzi XXXXX a.s. a subjektom XXXXX ako leasingovým nájomcom s predmetom leasingu výbava auto-pneuservisu a vyjadrenia XXXXX z 03.12.2018 vyplýva, že počas celého trvania leasingového vzťahu je výlučným vlastníkom predmetu leasingu spoločnosť XXXXX a oprávneným držiteľom predmetnej zmluvy je príjemca leasingu, t.j. XXXXX

Leasingová zmluva je dosiaľ aktívna a vlastníkom predmetu leasingu je XXXXX

Vlastník predmetu leasingu XXXXX sa v liste z 03.12.2018 zároveň vyjadril, že po zaistení predmetu leasingu žiada jeho vrátenie leasingovému nájomcovi XXXXX, ktorý ho má mať počas trvania leasingovej zmluvy v držbe.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu XXXXX z 12.09.2018 je aktuálnym jediným spoločníkom a konateľom XXXXX XXXXX.

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX opatrením zo dňa 14.12.2018 so súhlasom prokurátorky Okresnej prokuratúry v Žiline podľa § 101 ods. 1 Tr. poriadku vydal príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov, konkrétne v garáži v areáli bývalého Poľnohospodárskeho družstva XXXXX, ktorú má XXXXX v užívaní.

Zo zápisnice o vydaní veci zo 14.12.2018 vyplýva, že XXXXX toho istého dňa o 09.20 hod. vydal veci dôležité pre trestné konanie, okrem jedného kompresora, ktorý predal neznámej osobe. Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo 17.12.2018 podľa § 97 ods. 1 Tr. poriadku vrátil konateľovi subjektu XXXXX XXXXX časť vecí, ktoré predtým vydal XXXXX.

Dňa 31.01.2019 mi vyšetrovateľ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 od.1 písm. b) Tr. poriadku proti obv. XXXXX.

Návrh odôvodnil v podstate tým, že z prehľadu splátok leasingovej zmluvy medzi XXXXX a leasingovým nájomcom XXXXX vyplýva, že od roka 2015 do konca roka 2017 vykonával splátky prevažne XXXXX, vrátane akontácie, čo síce XXXXX popiera s tým, že on poskytol XXXXX hotovosť, ale verziu XXXXX potvrdzuje jeho manželka XXXXX vypočítá v procesnom postavení svedka. Vyšetrovateľ v návrhu

takisto poukázal na dohodu XXXXX s XXXXX o tom, že cez subjekt XXXXX si zabezpečil vybavenie pneuservisu, ktoré mu bolo skutočne dňa 01.04.2015 inštalované v garáži v areáli PD XXXXX.

Svedok XXXXX potvrdil, že od samého začiatku bola dohoda, že z výnosu pneuservisu bude XXXXX XXXXX financovať leasing. Tento svedok potvrdil, že na začiatku spolupráce Ing. XXXXX poskytol XXXXX cca 1.000,-Eur, čo boli peniaze na akontáciu.

V rozpore s tým vypovedala XXXXX, ktorá sa vyjadrila, že prvotnú akontáciu 1.209,60,-Eur zaplatil jej manžel XXXXX XXXXX a ona si práve na to musela vybaviť spotrebný úver, aby mohol manžel zaplatiť akontačnú splátku.

Na margo výpovedí týchto svedkov považujem za potrebné zvýrazniť, že podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu XXXXX bola jedným z konateľov tohto subjektu od 03.02.2016 do 21.12.2017 XXXXX a v minulosti, konkrétne od 23.10.2007 (od zápisu) do 30.05.2008 XXXXX a v súčasnosti je jediným spoločníkom a konateľom XXXXX.

V závere návrhu vyšetrovateľ konštatujem, že vzhľadom na dôkaznú situáciu neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pretože zariadenie servisu poskytol XXXXX ako konateľ XXXXX P. Fikejzovi dobrovoľne a XXXXX Fikejz predmet leasingu v prevažnej miere splácal.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku je dôvodný.

Leasingová zmluva č. LZF/15/60189 bola uzatvorená dňa 31.03.2015 medzi XXXXX a.s. a XXXXX s tým, že leasingového nájomcu pri uzatvorení zmluvy zastupoval konateľ XXXXX.

Z vyjadrenie XXXXX z 09.04.2018 vyplýva, že splátky k predmetnej leasingovej zmluve boli hradené vkladmi v hotovosti viacerými osobami – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Z poskytnutého prehľadu splátok vyplýva, že prvú splátku zaplatil 01.04.2015 XXXXX vo výške 1.209,60,-Eur a táto osoba následne uhradila ďalšie splátky. Prehľad splátok potvrdzujú aj vklady od XXXXX, v jednom prípade XXXXX a v jednom prípade (30.01.2018) XXXXX.

Z ďalšieho vyjadrenia XXXXX z 03.12.2018 je zrejmé, že ešte v tento deň bola predmetná leasingová zmluva aktívna, teda vlastníkom predmetu leasingu je stále XXXXX

E-mailovou správou z 08.01.2019 XXXXX potvrdil, že k riadnemu ukončeniu predmetu leasingovej zmluvy je potrebné uhradiť sumu 181,85,-Eur. Počas celej doby trvania leasingovej zmluvy mal mať predmet leasingu v držbe leasingový nájomca XXXXX

Ak predmety leasingu počas doby od začiatku leasingu až do 14.12.2018 užíval XXXXX XXXXX na základe ústnej dohody s konateľom leasingového nájomcu

XXXXX XXXXX nie je možné konštatovať, že si veci takto zverené prisvojil. V spise sa nenachádza listinný alebo iný dôkaz o tom, že by leasingový nájomca XXXXX upovedomil vlastníka predmetu leasingu XXXXX že ho poskytuje tretej osobe na základe ústnej dohody o spolupráci.

Podľa už spomenutého ostatného e-mailového vyjadrenia XXXXX a.s. z 08.01.2019 je stále vlastníkom predmetu leasingu XXXXX a.s. a v súlade s vôľou tohto vlastníka bol predmet leasingu odovzdaný leasingovému nájomcovi XXXXX

Je namieste konštatovať, že XXXXX. XXXXX v čase, keď užíval predmet leasingu, tak ho aj splácal za leasingového nájomcu XXXXX, a preto jeho konanie nie je možné pomenovať kvalifikačným znakom skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 213 Tr. zákona „kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená...“.

Pokiaľ z nejasnej podnikateľskej spolupráce medzi Ing. XXXXX ako konateľom XXXXX a XXXXX na základe ústnych dohôd vznikla niektoej zo strán škoda, môže si ju uplatňovať v civilnom konaní, pretože ide o zmluvný vzťah so súkromnoprávnou podstatou a trestnoprávna ingerencia nemá opodstatnenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, za ktorý sa vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor