



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 810/15/5511  
EEČ: 2-43-63-2016

Žilina 04.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.10.2015 v čase okolo 07.30 hod. v mieste svojho bydliska v izbe rodinného domu v XXXXX na Ul. XXXXX č. XXXXX, fyzicky napadol príslušníkov Policajného zboru SR - hliadku Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Žilina npráp. XXXXX a npráp. XXXXX, ktorí tam boli privolaní za účelom zabezpečenia ochrany života a zdravia pri jeho prevoze vozidlom rýchlej zdravotnej pomoci na psychiatrické oddelenie XXXXX nemocnice XXXXX v XXXXX, a to tak, že keď ho chceli spútať na posteli, pretože bol nebezpečný pre svoje okolie a kládol aktívny odpor, nohou kopol npráp. XXXXX do ľavého ramena a npráp. XXXXX pohrýzol do ľavého lýtka a zubami narazil do jeho čela, čím spôsobil npráp. XXXXX vyklbenie ľavého ramenného kĺbu, vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 35 dní a npráp. XXXXX spôsobil hryzné poranenie na ľavom predkolení na jeho vnútornej strane v hornej tretine, bez preniknutia cez kožu a pomliaždenie na čele vľavo na ploche 2 cm x 1 cm, ktoré si vyžadovali jednorazové ošetrenie bez potreby práceneschopnosti,

**lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 30.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.01.2016 bolo konanie XXXXX vyšetrovateľom PZ prekvalifikované na zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, a to s poukazom na zistenú dĺžku práceneschopnosti u poškodeného npráp. XXXXX.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že menovaný nebol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný pre nepričetnosť.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu, v rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený npráp. XXXXX, poškodený npráp. XXXXX, za poškodenú stranu (Krajské riaditeľstvo PZ Žilina) XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** bol vo veci vypočutý dňa 26.01.2016.

Pokiaľ ide o skutok, ktorý je mu kladený za vinu, uviedol, že si nevie vybaviť situáciu, kedy sa predmetný skutok stal, pretože si na to vôbec nepamätá. To, že niečo spravil, sa dozvedel až z uznesenia polície. Je mu ľúto, čo spôsobil, aj keď si to naozaj nepamätá.

**Poškodený npráp. XXXXX** uviedol, že dňa 30.10.2015 vykonával dennú hliadkovú službu s npráp. XXXXX a práp. XXXXX, pričom okolo 07.00 hod. boli v XXXXX na XXXXX. Zastavil ich XXXXX, otec XXXXX, ktorého poznal z minulosti, keď bol privolaný na služobný zákrok do nemocnice v XXXXX na psychiatrické oddelenie, kde XXXXX nechcel spolupracovať s personálom. XXXXX im uviedol, že má opätovne problémy so synom XXXXX, že syn na neho deň predtým zavolať policajnú hliadku, avšak pred jej príchodom ušiel, pričom domov sa vrátil až ráno o pol piatej. Tiež im XXXXX uviedol, že jeho syn je agresívny, že už asi pol roka neužíva predpísané psychiatrické lieky. Tiež im uviedol, že synovi dal vypiť pohár s vodou, v ktorej boli lieky a po ktorých syn zaspal. XXXXX potom zavolať rýchlu zdravotnú pomoc (ďalej „RZP“) a oni čakali na jej príchod, aby pomohli s prevozom XXXXX na psychiatrické oddelenie. Keď prišla RZP, vošli do izby, v ktorej XXXXX ležal na boku na posteli, pričom mal zatvorené oči. Kolega XXXXX sa ho dotkol a povedal mu, aby vstal. XXXXX otvoril oči a hneď začal byť agresívny. Rukami začal odsúvať kolegu XXXXX a kričal, aby ho nechali, že nikam nepôjde. Kolega XXXXX sa mu snažil chytiť ruky, pretože XXXXX ho stále odsúval do seba, ako i stále kopal nohami a pritom reval a kričal rôzne nezmyselné slová. On spoločne s kolegom

XXXXX sa snažili pomôcť XXXXX a snažili sa XXXXX chytiť nohy, ktorými stále nekontrolovateľne kopal. Bol mimoriadne agresívny. Kolega XXXXX sa mu snažil chytiť pravú nohu a on jeho ľavú nohu. Keď sa dal do predklonu, tak ho XXXXX kopol do ľavého ramena. Bolo to silné kopnutie, pričom hneď zacítil silnú bolesť v ruke v oblasti ramena. Následne mu ľavá ruka ovisla, pričom aj napriek tomu sa snažil pravou rukou pomôcť kolegom. Potom počul, ako kolega XXXXX zakričal, že „on ma pohrýzol“. Na pomoc im prišiel ešte niekto zo sanitky a potom sa im podarilo dať XXXXX putá. Niekto z RZP pichol XXXXX injekciu a za pár sekúnd bol kľudný. Následne bol sanitkou prevezený na psychiatrické oddelenie. On s poranenou rukou išiel na ošetrovanie. Kolega XXXXX išiel s ním, pričom mu ešte ukázal drobnú ranu po uhryznutí v oblasti lýtka v blízkosti kolena, pričom na čele mu videl menšiu ranku ako po uhryznutí. XXXXX mu povedal, že mu to spravil XXXXX. Na ambulancii mu zistili, že má vykĺbené rameno, pričom od 31.10.2015 bol práceneschopný. Ruku mal zabandážovanú a potom chodil na rehabilitácie. Spôsobenú škodu si nárokuje od svojho zamestnávateľa - Krajské riaditeľstvo PZ Žilina ako pracovný úraz.

**Poškodený npráp.** XXXXX uviedol, že dňa 30.10.2015, keď asistovali RZP pri prevoze XXXXX na psychiatrické oddelenie, bol XXXXX veľmi agresívny. XXXXX hneď rukami odsotil preč, keď ich zbadal, následne strašne ziapal, kričal o pomoc, metal rukami, ako i silno kopal nohami okolo seba, pričom pri tomto kopaní kopol nohou do kolegu XXXXX, pričom jemu zahryzol do ľavého lýtka cez uniformu, keď sa ho svojím telom snažil udržať. Ako sa XXXXX metal, tiež mu narazil prednými zubami do oblasti ľavej strany čela. Menovaný uviedol, že slúži už 20 rokov a asistenciu pri psychiatrických pacientoch vykonáva v priemere raz za týždeň, avšak s takou silnou agresivitou sa ešte nestretol. Pokiaľ ide o jeho zranenia, bol jednorazovo ošetrovaný, pričom práceneschopný nebol. Spôsobenú škodu si nárokuje od svojho zamestnávateľa - Krajské riaditeľstvo PZ Žilina ako pracovný úraz.

**Svedok práp.** XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti, ktoré uvádzali poškodení npráp. XXXXX a npráp. XXXXX.

Za **poškodenú stranu** - **Krajské riaditeľstvo PZ Žilina** bola vypočutá XXXXX, ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrovala k nároku na náhradu škody v súvislosti so zraneniami, ktoré dňa 30.10.2015 utrpeli policajti npráp. XXXXX a npráp. XXXXX. V súvislosti so služobným úrazom npráp. XXXXX žiada uhradiť sumu 344,- Eur, pričom pokiaľ ide o služobný úraz npráp. XXXXX, k výške škody sa ku dňu svojho výsluchu (20.01.2016) vyjadriť nevedela.

**Svedok XXXXX** (otec obvineného XXXXX) uviedol, že dňa 30.10.2015 potreboval jeho syn XXXXX zdravotnú pomoc a z tohto dôvodu bola privolaná policajná hliadka a záchranná služba. Videl, ako traja policajti a členovia záchranej služby stáli nad jeho synom a snažili sa ho zobudiť. On potom odišiel z izby preč. Samotnú udalosť nevidel. Nemyslí si, že zo strany jeho syna tam bol úmysel niekomu ublížiť, ale keďže tam bolo 6 ľudí, syn sa zľakol a tak sa bránil. Udrieť nikoho nechcel. To, čo sa stalo, je náhoda.

**Svedok XXXXX** uviedol, že pracuje ako lekár Záchranej zdravotnej služby Falck, pričom niekedy ku koncu októbra 2015 okolo 07.00 - 07.30 hod. dostali výzvu, aby sa dostavili k mladému agresívnemu pacientovi XXXXX, ktorý potrebuje hospitalizáciu na psychiatriu a že je tam aj polícia. Vonku pred domom ich čakal otec

XXXXX a trojčlenná policajná hliadka. Otec ich upozornil, že syn bude agresívny, že nepôjde dobrovoľne. Tiež uviedol, že v minulosti bol syn hospitalizovaný na psychiatrii a že posledný rok neužíva lieky. Potom spoločne s policajtmí vošli do domu. Do izby XXXXX vošli policajti ako prví. Keď XXXXX zbadal policajtov, tak hneď do nich skočil a snažil sa utiecť, pričom oni ho chytili za ruky a pritlačili na posteľ. XXXXX kričal nejaké slová, ktorých obsah nevie. Všetci traja policajti ho museli držať za ruky, nohy, za hlavu, aby mu mohli podať injekciu na ukludnenie. Svedok uviedol, že musel policajtom pomáhať, pretože XXXXX bol neovládateľný. Podľa jeho skúseností, spravidla dvaja policajti stačia. XXXXX vtedy kričal a fyzicky útočil na policajtov, a to tak, že sa zaháňal rukami a kopal nohami. Netriaľal ale cielene. Keď už boli potom pri sanitke, zistil, že jeden z policajtov má poškodené jedno rameno a nemôže s ním hýbať a druhý policajt sa sťažoval, že ho XXXXX pohrýzol. Celá pacifikácia trvala 5 až 7 minút, pričom následne, keď boli XXXXX podané lieky na ukludnenie, bol za asistencie polície prevezený na psychiatrické oddelenie do nemocnice v XXXXX.

**Svedok XXXXX** uviedol, že pracuje ako vodič - záchranár v spoločnosti Falck a.s., pričom niekedy na jeseň v roku 2015 boli v ranných hodinách vyslaný na ulicu XXXXX v XXXXX ku psychiatrickému pacientovi, aby ho previezli na psychiatriu. S otcom tohto pacienta sa rozprával XXXXX. Boli tam vtedy aj traja policajti. XXXXX s nimi nechcel ísť, kričal, kopal a rozhadzoval rukami hlava - nehlava. O tom, že niektorého z policajtov kopol a uhryzol, sa dozvedel až keď XXXXX uspali. Pokiaľ by mal porovnať XXXXX s ostatnými psychiatrickými pacientmi, XXXXX bol vtedy dosť agresívny.

**Svedkyňa XXXXX** uviedla, že je zamestnaná ako záchranár v spoločnosti Falck a.s., pričom na danú udalosť si presne nespomína. Pamätá si, že s XXXXX a vodičom XXXXX mali realizovať transport nejakého pacienta na psychiatriu, pričom tam boli prítomní aj policajti a niekto z rodiny. Mladý pacient vôbec nespolupracoval, bol agresívny, bol ako šialený, kopal, kričal. Videla, ako kopol do jedného z policajtov. Potom sa tiež dozvedela, že jedného policajta pohrýzol. Ona potom pacientovi pichla ukludňujúcu injekciu a za asistencie policajtov prebehol transport na psychiatriu, ktorý už bol bezproblémový.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného konania vznikla pochybnosť o duševnom zdraví obvineného XXXXX, boli do konania pribratí dvaja znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktorí v priebehu trestného konania obvineného XXXXX vyšetrili a následne vypracovali znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že u obvineného XXXXX znalci zistili prítomnosť ťažkej duševnej poruchy, a to schizoafektívnej poruchy, ktorou XXXXX trpel aj v čase skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

Pokiaľ ide o schizoafektívnu poruchu, ide o ťažkú duševnú poruchu, ktorá sa prejavuje poruchami vnímania, myslenia, emotivity, konania, pričom v akútnom štádiu je u chorého narušený kontakt s realitou.

V čase znaleckého psychiatrického vyšetrenia (po ukončení psychiatrickej hospitalizácie XXXXX, ktorá bola od 30.10.2015 do 10.12.2015) došlo k ústupu akútnych príznakov jeho duševnej poruchy.

Znalci uviedli, že v čase skutku sa u obvineného XXXXX jednalo o konanie paticky (chorobne) motivované jeho duševnou poruchou. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase skutku boli úplne vymiznuté, teda obvinený XXXXX

v čase skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ani ovládať.

Znalci konštatovali, že aktuálny duševný stav obvineného XXXXX mu umožňuje chápať zmysel trestného konania, ktoré je voči nemu vedené, a je schopný plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní.

Znalci ďalej uviedli, že u obvineného XXXXX zistili experimentálnu skúsenosť s marihuanou a pervitínom, bez jednoznačne preukázaného syndrómu závislosti. U obvineného XXXXX taktiež nezistili syndróm závislosti na alkohole. Jeho agresívne správanie v čase skutku bolo chorobne podmienené jeho duševnou poruchou. Pri stabilizácii jeho duševnej poruchy obvinený XXXXX nemá tendenciu k agresívnemu konaniu.

Znalci zároveň konštatovali, že pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska (po jeho predchádzajúcej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení), už nepovažujú za nebezpečný pre spoločnosť, avšak je nevyhnutné dodržiavanie psychofarmakologickej liečby a ambulantných psychiatrických kontrol a z tohto dôvodu odporúčajú, aby mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme.

Súčasťou spisového materiálu sú i lekárske správy týkajúce sa ošetrení policajtov npráp. XXXXX a npráp. XXXXX.

K zraneniam menovaných bol znalcom z odboru zdravotníctvo vypracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že npráp. XXXXX dňa 30.10.2015 utrpel vykĺbenie ľavého ramenného kĺbu. Uvedené poranenie je možné kvalifikovať ako ľahké poranenie. V dôsledku uvedeného poranenia bol npráp. XXXXX závažným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života po dobu 35 dní, pričom obmedzenia po tejto dobe už neboli závažného charakteru.

Pokiaľ ide o poškodeného npráp. XXXXX, znalec uviedol, že menovaný dňa 30.10.2015 utrpel hryzné poranenie na ľavom predkolení na jeho vnútornej strane v hornej tretine, bez preniknutia cez kožu a pomliaždenie na čele vľavo na ploche 2 cm x 1 cm, ktoré si vyžadovali jednorazové ošetrenie bez potreby práceneschopnosti.

U npráp. XXXXX znalec určil bodové ohodnotenie zranení na 35 bodov a u npráp. XXXXX na 10 bodov, s tým, že jeden bod má hodnotu 17,16 Eur.

Zabezpečený bol i register trestov obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že menovaný nebol doposiaľ súdom odsúdený pre žiadny trestný čin.

*Zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomocí verejného činiteľa a uvedeným činom spôsobí ublíženie na zdraví.*

*Ublížením na zdraví sa v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.*

S poukazom na vykonané dôkazy som toho názoru, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, keď dňa 30.10.2015 pri služobnom

zákroku polície spôsobil npráp. XXXXX poranenie vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 35 dní a npráp. XXXXX poranenia, ktoré si vyžadovali jednorazové ošetrenie bez nutnosti práceneschopnosti.

Avšak vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX pre závažnú duševnú poruchu - schizoafektívnu poruchu, nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

*Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila.

Pokiaľ ide o spôsobenú škodu, túto je možné riešiť v rámci občianskeho súdneho konania na súde, resp. dohodou zúčastnených strán.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry **do troch dní** od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka