



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 151/20/5511-7
EEČ: 2-43-653-2020

Žilina 03.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 08.03.2020 v čase o 03:23 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev.č. XXXXX, po ceste 1. triedy č. 10 v úseku km 28,70 v katastri mesta Bytča v smere jazdy od Makova do Bytče, pričom pri Obchodnom centre Billa a autobusovom nástupišti v dôsledku nedostatočného venovania sa vedeniu vozidla si nevšimol cez cestu mimo vyznačený priechod pre chodcov šikmo prechádzajúceho chodca XXXXX, ktorý prechádzal z pohľadu vodiča z ľavej strany vozovky od čerpacej stanice Slovnaft smerom na pravú stranu k autobusovému nástupišti, po čom došlo k zrážke vozidla Škoda Octavia v pravom jazdnom pruhu a chodca XXXXX, ktorý pri dopravnej nehode utrpel zranenia – drobnú tržnú ranu záhlavia, drobnú tržnú ranu na pravej ruke, vyklbenie pravého lakťa, natiahnutie krčnej chrbtice a podvrtnutie pravého členka, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 2 až 3 týždne, pričom XXXXX svojím konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých

zákonov,

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-245/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 08.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne dňa 03.04.2020 v dôsledku zmeny dôkaznej situácie vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu skutku s tým, že tento bude kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., keďže odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia bolo zistené, že zranenia, ktoré utrpel poškodený pri dopravnej nehode si vyžiadali kratšiu dobu práceneschopnosti, ako bolo pôvodne predpokladané.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na konečné opatrenie.

XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že v predmetnom čase išiel na danom mieste smerom na diaľnicu, kde chcel pokračovať smerom na Košice, keď zrazu pocítil náraz na svojom aute. Uviedol, že v okamihu, v úplne poslednej sekunde pred nehodou zaregistroval niečo, ale nevedel presne, čo to je, nevedel to v danej chvíli identifikovať, lebo bola tma, pršalo, cesta bola mokrá a leskla sa. Osoba, ktorú zrazil, mala na sebe tmavé oblečenie, čiernu bundu, čiernočervené kárované nohavice a na ušiach mal veľké slúchadlá, pričom nemal na sebe žiadne reflexné prvky. Obvinený uviedol, že ho vôbec nevidel, ako ho v tom poslednom okamihu zaregistroval, tak začal ihneď brzdiť, čo bol taký prirodzený reflex, ale zrážke už zabrániť nemohol. K rýchlosti, akou išiel, sa vyjadriť nevedel, ale uviedol, že vždy dodržiava maximálnu povolenú rýchlosť a nie je si vedomý, žeby ju vtedy prekročil. Na mieste, kde došlo k zrážke, sa nenachádza žiadny priechod pre chodcov.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnom čase si bol kúpiť na čerpacej stanici 3 krabičkové džúsy a potom sa chcel naspäť vrátiť domov, pričom z pumpy odišiel okolo 09:30 hod. a išiel smerom na druhú stranu k autobusovej stanici. Keď odchádzal z pumpy, tak mal na ušiach slúchadlá a počúval hudbu, priznáva, že nešiel cez prechod a nechal sa unášať hudbou. Pred vkročením na cestu sa pozrel doprava a doľava a keďže nevidel žiadne autá, tak vošiel do vozovky. To auto asi prehliadol. Prechádzal cez tú cestu šikmo, nešiel cez prechod, lebo krížom cez cestu je to kratšie. Zrazu ucítil len ranu a buchot, ako ho to auto zrazilo. Potom k nemu prišiel vodič z toho auta a volal mu sanitku. Je pravda, že mal vtedy aj vypité 1,33 promile, nakoľko ešte pred tým, ako išiel spať, tak pil alkohol, pivo a Captain Morgan. Svedok poškodený uviedol, že nemal na sebe žiadny reflexný prvok a bol v tmavom oblečení. Určite aj on cíti vinu zo zapríčinenia nehody, lebo si vyslovene užíval tú hudbu, dostatočne sa nepozrel, či ide nejaké auto, respektíve ho

prehliadol a najhoršie bolo aj to, že bol celý v čiernom.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia Doc. MUDr. Jurajom Váňom, PhD., zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX pri dopravnej nehode utrpel zranenia, ktoré sú popísané v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom primeraná doba práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života je 2 až 3 týždne.

Vo veci bol taktiež vypracovaný znalcom z odboru doprava cestná Ing. Karlom Gondžárom, CSc. znalecký posudok ohľadne stanovenia príčin a možností zabránenia dopravnej nehode, ktorá je predmetom tohto konania. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX jazdil na začiatku nehodového deja s vozidlom rýchlosťou približne 49 km/h, pričom ide o dovolenú a technickú primeranú rýchlosť jazdy a je teda možné konštatovať, že rýchlosť jazdy vodiča XXXXX nie je v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody. K reakcii vodiča XXXXX na situáciu, čiže na prechádzanie chodca cez vozovku zľava doprava, znalec uviedol, že XXXXX reagoval oneskorene, z čoho vyplýva, že nevenoval dostatočnú pozornosť situácii na vozovke. V momente, keď bol pohyb chodca cez vozovku rozlíšiteľný, sa vozidlo Škoda Octavia nachádzalo vo vzdialenosti asi 48 metrov pred miestom stretu, čo bolo v čase približne 3,6 sekundy pred stretom a vodič mal dostatočnú možnosť na chodca reagovať a vozidlo spomaliť. Neskorá reakcia XXXXX je prvok nehodového deja, ktorý znemožnil zabráneniu dopravnej nehody. Chodec XXXXX prechádzal cez vozovku zľava doprava z pohľadu vodiča a to šikmo vľavo v jeho smere pohybu. Chodec mal veľmi dobrú možnosť vozidlo prichádzajúce z jeho pravej strany včas vidieť, pričom jeho spôsob pohybu je možné hodnotiť ako nesprávny v tom, že neprechádzal cez vozovku kolmo, ale šikmo vľavo a súčasne prechádzal v situácii, keď z jeho pravej strany prichádzalo vozidlo Škoda Octavia, ktoré mal chodec možnosť vidieť na veľkú vzdialenosť. Nesprávny spôsob prechádzania chodca XXXXX cez vozovku znalec vyhodnotil ako ten prvok nehodového deja, ktorý viedol k vzniku kolíznej situácie.

Znalec Ing. Karel Gondžár, CSc. vo veci taktiež vypracoval odborné vyjadrenie týkajúce sa zhodnotenia technického stavu vozidla Škoda Octavia, ktoré viedol obv. XXXXX, pričom zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že na vozidle nevznikla pred dopravnou nehoda žiadna náhla technická závada a technický stav vozidla nie je v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody a túto ani nijako neovplyvnil. Všetky poškodenia zistené na vozidla vznikli pri dopravnej nehode.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Súdna prax vyžaduje pre klasifikáciu určitého zranenia ako ublíženie na zdraví, aby bol sťažený obvyklý spôsob života, respektíve vystavená práceneschopnosť u poškodeného po dobu viac ako sedem dní, pričom

doba prekračujúca 42 dní potom odôvodňuje kvalifikáciu zranenia ako ťažkej ujmy na zdraví.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že poškodenému boli v zmysle záverov odborného vyjadrenia spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 2 až 3 týždne, čo odôvodňuje charakteristiku týchto zranení v zmysle pojmu ublíženia na zdraví a súčasne odôvodňuje kvalifikáciu vedenia trestného konania ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.. Uvedené ustanovenie Trestného zákona však okrem samotného spôsobenia zranení, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti nad sedem dní, vyžaduje, aby páchatel inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť, ktorú mu ukladá zákon alebo vyplýva z jeho postavenia.

Po dôkladnom zhodnotení vo veci zabezpečených dôkazov som toho názoru, že porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke zo strany obv. XXXXX nie je možné kvalifikovať ako porušenie dôležitej povinnosti. Za porušenie dôležitej povinnosti je možné považovať len porušenie takej povinnosti, ktorá má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie, pričom nemôže ísť teda o porušenie akejkoľvek povinnosti, ale len takej, porušením ktorej môže ľahko takýto následok nastať (napr. nerešpektovanie dopravnej značky „Stoj, daj pozor v jazde“, prekročenie najvyššej povolenej rýchlosti v značnej miere, predbiehanie v úseku vyznačenom vodorovným dopravným značením plnou čiarou a podobne). Navyiac, ak pri vzniku následku uvedeného v § 158 Tr. zák. spolupôsobilo viac príčin (konanie obvineného i poškodeného), treba hodnotiť každú príčinu osobitne. V danom prípade znalec pripísal vinu na spôsobení dopravnej nehody obom účastníkom cestnej premávky, pričom za osobu, ktorej nesprávny spôsob správania sa v cestnej premávke viedol k vzniku kolíznej situácie, označil osobu poškodeného XXXXX, ktorý nakoniec vo svojom výsluchu si sám priznal chybu, že sa nedostatočne presvedčil, či neprichádza po ceste vozidlo, keď vstupoval na vozovku, pričom počúval hudbu a mal na sebe tmavé oblečenie bez reflexných prvkov. Uvedená skutočnosť eliminuje možnosť posúdenia porušenia povinnosti stanovenej v § 4 ods. 1 písm. c) Zákona o cestnej premávke XXXXX ako dôležitej povinnosti, keďže XXXXX už reagoval na kolíziu situáciu, ktorú vyvolal minimálne rovnako závažným porušením ustanovení Zákona o cestnej premávke poškodený XXXXX.

Nakoľko obvinenému nie je možné pričítať porušenie dôležitej povinnosti tak, ako to ustanovuje Trestný zákon v ustanovení § 158, je vylúčené kvalifikovať jeho konanie ako trestný čin. Z dôkazne situácie a predovšetkým zo záverov znaleckého posudku však vyplýva, že aj v spôsobe vedenia motorového vozidla XXXXX sa vyskytol nesprávny prvok v podobe porušenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a takéto konanie by mohol orgán oprávnený na prejednanie priestupku posúdiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor