



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 148/21/5511-35
EEČ: 2-43-655-2022

Žilina 07.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, na internetovom portáli market.refresher.sk dňa 06.12.2020 zverejnili pod menom XXXXX s kontaktnou e-mailovou adresou XXXXX inzerát s ponukou predaja mobilného telefónu značky Apple iPhone XS MAX 256 GB za 400,- Eur, na ktorý zareagoval poškodený XXXXX, XXXXX a po elektronickej komunikácii s obv. XXXXX, sa dohodli, že telefón s príslušenstvom mu bude zaslaný poštou na dobierku za 400,- €, na čo jej dňa 08.12.2020 poškodený XXXXX zaslal na účet IBAN: XXXXX finančné prostriedky vo výške 400,- €, ktoré boli v ten istý deň vybraté z bankomatu prostredníctvom platobnej karty na meno XXXXX XXXXX, avšak v balíku, ktorý si prevzal XXXXX dňa XXXXX na pošte v XXXXX sa nenachádzal mobilný telefón Apple iPhone XS MAX 256 GB, ale len sprchový gél, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 400,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX viedol pod XXXXX trestné stíhanie proti obvineným XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis XXXXX s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX a XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci vo vzťahu k obv. XXXXX odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona bolo obv. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 20.01.2022, ČVS: ORP-XXXXX. K vzneseniu obvinenia XXXXX došlo na základe výpovede svedka poškodeného XXXXX a príslušných listinných dôkazov, a to súvisiacej internetovej komunikácie, informácií k bankovému účtu, správy od spoločnosti Refresher Media, s.r.o., Bratislava, správy Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica a súvisiacich trestných konaní pre obdobné skutky, v ktorých XXXXX vystupovala v procesnom postavení obvinenej. Tieto dôkazy nepriamo nasvedčovali tomu, že obv. XXXXX sa dopustila predmetného podvodného konania spolu s obv. XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na výpoveď svedka poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v súvislosti s inzerátom na predaj mobilného telefónu na internetovom portáli market.refresher.sk komunikoval elektronicky s osobou, ktorá sa mu predstavila ako XXXXX. Aby bola dôveryhodnejšia, poslala mu na jeho e-mail aj fotografiu občianskeho preukazu a zdravotného preukazu na meno XXXXX, a to z e-mailovej adresy jXXXXX Osobné stretnutie odmietla z pracovných dôvodov. Z ďalších zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že poškodený XXXXX zaslal finančné prostriedky na účet vedený v Tatra banke na meno XXXXX, ktorý bol druhom XXXXX. Zo správy Slovenskej pošty bolo preukázané, že zásielka pod číslom podania XXXXX, ktorá bola adresovaná poškodenému XXXXX, bola podaná dňa 08.12.2020 na pošte v Ružomberku, pričom ako odosielateľ bola evidovaná XXXXX. Ďalším podporným dôkazom pre vznesenie obvinenia XXXXX boli trestné konania vedené voči XXXXX, pre skutky, ktorých sa mala dopustiť v rovnakom časovom období, obdobným „modus operandi“. XXXXX v procesnom postavení svedka poprela spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu s tým, že podozrenie má na svojho bývalého druha XXXXX.

V ďalšom konaní boli vypočutí obv. XXXXX a obv. XXXXX. Obv. XXXXX v procesnom postavení obvinenej v celom rozsahu poprela spáchanie skutku. Na svoju obranu uviedla, že internetovú stránku market.refresher.sk nepozná, ani na ňu nepridávala žiaden inzerát. E-mailovú adresu XXXXX nepoužívala, ani nevytvorila, nemá ku nej prístup zo žiadneho zariadenia a s poškodeným XXXXX nekomunikovala. Má podozrenie na svojho bývalého druha XXXXX, ktorý mal aj prístup k jej osobným dokladom. K spáchaniu skutkov sa jej priznal vo februári roku

2022 a povedal jej, že pôjde sedieť spolu s ním, je ňou chorobne posadnutý, a preto, že sa s ním rozišla, robí jej samé problémy. Miesto pobytu XXXXX oznámila aj polícii a následne bol aj zadržaný.

XXXXX vo svojej výpovedi ohľadom účasti obv. XXXXX na podvode s telefónom cez portál www.market.refreshers.sk pri výsluchu dňa 09.05.2022 uviedol, že skutok spáchal sám a nikto mu v tom nepomáhal. Viac k veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi podrobne popísal priebeh podvodného predaja inzerovaného mobilného telefónu cez portál www.market.refreshers.sk, ale keďže samotný predaj, ako aj podmienky predaja, boli komunikované elektronickou formou, obv. XXXXX zo spáchania tohto skutku priamo neusvedčoval. Ani ďalšie zabezpečené listinné dôkazy priamo nepreukazovali, že na spáchaní týchto skutkov sa akoukoľvek formou zúčastnila obvinená. Po vyhodnotení týchto dôkazov v kontexte s výpoveďou obv. XXXXX a obv. XXXXX je nutné konštatovať, že neexistuje žiadny priamy procesný dôkaz, ktorý by obv. XXXXX usvedčoval zo spáchania skutku, za ktoré jej bolo vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ku škode poškodeného XXXXX. Podľa platnej judikatúry upravujúcej problematiku dokazovania a dôkazných prostriedkov súhrn nepriamych dôkazov na preukázanie viny obvineného musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku a usvedčuje z jeho spáchania obvineného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výpoveď obv. XXXXX spochybnila zavinenie obv. XXXXX do takej miery, že nie je možné vysloviť jednoznačný a nepochybný záver, že tieto skutky spáchala ona. V tomto smere existujú a pretrvávajú vážne pochybnosti a je dôvod na uplatnenie zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného).

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nespáchal obvinený. Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na uvedené právne posúdenie a vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v zmysle citovaného procesného zákonného ustanovenia bolo potrebné zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka