



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 72/22/5511-4
EEČ: 2-43-660-2022

Žilina 08.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.01.2022 v čase 22.30 hod. v obci XXXXX blízko školy pred rodinným domom XXXXX, nar. 12.09.2000, trv. bytom XXXXX 360, tam zablokoval osobné motorové vozidlo Škoda Octavia XXXXX, v ktorom sedel XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 1147 a XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 360, pričom následne po zablokovaní vystúpil XXXXX zo svojho vozidla a slovne začal po XXXXX a XXXXX nahlas vykrikovať, správať sa agresívne, kopať, búchať do vozidla Škoda Octavia XXXXX, pričom si po týchto útokoch vzal zo svojho vozidla baseballku, ktorou úmyselne poškodil v čase keď XXXXX a XXXXX sedeli vo vozidle na vozidle Škoda Octavia XXXXX predné čelné sklo, ľavé spätné zrkadlo a spravil preliačneniny na prednej kapote, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX 1147, XXXXX na základe odborného vyjadrenia na vozidle Škoda Octavia XXXXX škodu vo výške 1.478,-Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Na základe oznámenia XXXXX a odborného vyjadrenia č. 3/2022 z 28.02.2022 znalca z odboru doprava cestná, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel, poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-209/KM-CA-2022 z 13.04.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na uvedenom skutkovom základe.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že vlastníčkou aj držiteľkou predmetného poškodeného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev.č.: XXXXX je XXXXX, manželka oznamovateľa XXXXX, a tým, švagriná obvineného XXXXX.

Dňa 23.05.2022 bola XXXXX vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného a po riadnom poučení (č.l. 66 vyš. spisu) sa výslovne vyjadrila, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho švagra XXXXX, nar. XXXXX, ako jej rodinného príslušníka a osobu, s ktorou je v rodinnom pomere a je pre ňu blízkou osobou. Súčasne sa vyjadrila, že nechce, aby sa vecou polícia ďalej zaoberala.

Dňa 31.05.2022 mi poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX doručil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku v trestnej veci obv. XXXXX a návrh odôvodnil vyjadrením poškodenej osoby, ktorá nedala súhlas na trestné stíhanie svojho švagra XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku (súhlas poškodeného) trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Citované procesné ustanovenia bolo potrebné aplikovať v trestnej veci XXXXX, vzhľadom na nedanie súhlasu poškodenou XXXXX, blízkou osobou obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor