



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 34/20/5511-32  
EEČ: 2-43-662-2020

Žilina 04.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.1.2020 v Žiline na Ul. XXXXX v byte, ktorý má prenajatý, v čase asi o 07:00 hod. po tom, čo vstali, vulgárne nadával XXXXX, pričom ju rukou udrel do tváre, v dôsledku čoho jej spôsobil drobnú tržnú ranu na hornej pere vľavo ošetrenú jedným stehom, ktoré zranenie ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života 2 -3 dni,

***Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline***

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej veci bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Žilina – západ číslo ČVS:ORP-56/ZZ-ZA-2020 zo dňa 12.1.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206

ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., k spáchaniu ktorého došlo tým, že

„dňa 12.1.2020 v čase okolo 07:00 hod. v Žiline na Ul. XXXXX napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, a to tak, že ju udieral päťami do oblasti tváre a nadával jej do kuriev, čím poškodenej XXXXX spôsobil tržnú ranu pery a ľahký úraz hlavy s dobou liečenia nad 7 dní“.

Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 22Tp/3/2020 zo dňa 13.1.2020 bol obv. XXXXX podľa § 87 ods. 2 Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby. Lehota väzby začala plynúť dňa 12.1.2020 o 07:30 hod. Obvinený väzbu vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.

Z dôvodu vecnej príslušnosti po vzatí obv. XXXXX do väzby začal pod číslom ČVS:ORP-92/1-VYS-ZA-2020 vo veci konať vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX.

**Obv. XXXXX** dňa 12.1.2020 vypovedal, že včera bol s XXXXX u neho na byte. Ona k nemu chodila každý víkend. Dokonca boli spolu celé Vianoce a aj na Silvestra. Keď prišla k nemu na byt, ktorý má prenajatý, tak s kolegom XXXXX priezvisko nepozná, popíjal a ona sa k nimi pridala. Pili do 18:00 hod. dňa 11.1.2020 a potom sa odobrali do Tempa v Žiline na zábavu. Tam tancovali a XXXXX na neho začala žiarliť, pretože ona stále na neho žiarli a keď tancoval s inou babou, tak ju to rozčúlilo. Potom sa odobrali domov na XXXXX v Žiline, kde ešte pili alkohol a potom išli spať. On sa nadržanom zobudil a videl XXXXX ako chodí iba v nohavičkách po byte. Povedal jej, že „čo robíš ty štetka pred jeho kolegom“. Ona na to začala rozbíjať všetky veci, potom prišla k nemu a začala ho mlátiť. Použila päste a mlátila ho po tvári, za čo jej vlepil za ucho, čiže facku a nič viac. Ihneď jej začala tiecť z pery krv. Ona si to ešte naschvál začala utierať do zimnej bundy, aby to bolo vidno. Na to ju vyšmaril z bytu a aj kolegu XXXXX Potom sa obliekol a išiel do Tesca na Ul. Bernoláka, ktoré bolo zavreté. Na ceste domov prišli k nemu policajti a pýtali sa ho, či je XXXXX. Na to ho predviedli na políciu. XXXXX mu ukradla dnes ráno hodinky na ruku, ktorých značku nepozná, ale stáli ho 300 EUR, retiazku a dva prstene z kovu, ktoré ho stáli dokopy 100 EUR a pri tom, ako ju išiel vyšmariť z bytu, tak mu hodila mobil zn. Samsung Galaxy 3 o zem a na ňom mu poškodila display. Týmto konaním mu vznikla škoda 200 EUR a krádežou 400 EUR.

**Pošk. XXXXX** vypovedala, že s XXXXX sa pozná asi dva roky, občas sa stretávajú, nie sú ako druh a družka. Ona s XXXXX včerajšieho dňa 11.1.2020 v čase okolo 23:30 hod. bola na zábave v podniku Tempo v Žiline. Obaja tu popíjali alkoholické nápoje. Ešte pred polnocou odtiaľ išli k nemu do bytu na XXXXX ktorý byt on má v prenájme. Išli tam aj s jeho kamarátom XXXXX ktorý bol tiež na zábave. XXXXX by mal byť XXXXX kolega. Keď prišli na byt, tak si dali ešte po jednom štamperlíku všetci traja a išli spať. Ona spala sa na posteli a oni dvaja spali spoločne na jednej posteli. Dnešného dňa 12.1.2020 sa zobudila ráno v čase okolo 7:00 hod., bola oblečená, pričom keď XXXXX videl, že vstala, tak aj on hneď vstal.

Začal jej hneď nadávať, že spala s jeho kolegom. Nadával jej do kuriev a ostatné nadávky už ani nevie uviesť, prišiel k nej a začal ju udierať do tváre päsťami.

Na otázky policajta uviedla, že ju udrel dvakrát, potom prišiel za ňou do kúpeľne a tam ju ešte raz udrel päsťou do tváre. Ona sa mu bránila tak, že ho od seba odsotila preč. Nijako ho neudierala, ani ho nebila.

Potom ďalej vypovedala, že jej sa prvom útoku pustila z pery krv, túto si utierala v kúpeľni, a ako už uviedla, do kúpeľne prišiel za ňou a tu ju ešte raz udrel päsťou do tváre, tam buchla do zavesenej skrinky, ktorá spadla na zem. Či to ten jeho kolega videl, nevie. Ona z kúpeľne potom odišla, išla sa obuť a obliecť a z bytu išla preč. Ona išla smerom na vlakovú stanicu v Žiline a po ceste volala na políciu. Bola na ošetrovaní v nemocnici, lebo utrpela tržnú ranu pery a ľahký úraz hlavy s dobou liečenia nad 7 dní. Čo sa týka odcudzenia hodienok z bytu, uvádza, že to sú jej hodinky, ktoré jej on daroval, tiež jej daroval retiazku a prstene. Žiadny telefón mu nepoškodila, nič po ňom nehodila. Hodinky kupoval v nejakom čínskom obchode za 30 – 40 EUR, určite nemajú hodnotu 300 EUR.

Vyšetrovateľ PZ po odstúpení spisu z Obvodného oddelenia PZ Žilina – západ uznesením číslo ČVS:ORP-92/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 27.1.2020 pribral do konania doc. MUDr. Juraja Váňu, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia za účelom vypracovania znaleckého posudku k zraneniam, ktoré utrpela pošk. XXXXX a k určeniu doby, počas ktorej bola menovaná pre vzniknuté zranenia obmedzovaná v obvyklom spôsobe života.

Znalec vypracoval znalecký posudok číslo 9/2020, z ktorého vyplynulo, že XXXXX utrpela pri incidente dňa 12.1.2020 drobnú tržnú ranu na hornej pere vľavo. Rana bola ošetrená jedným stehom. Iné známky poranenia neboli zdokumentované. Primeraná doba liečenia v prípade takýchto zranení je 6-7 dní. Primeraná doba PN je 2-3 dni. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života je 2-3 dni, a to najmä pre opuch a možnú bolestivosť zranenia. Znalec určil bodové ohodnotenie za bolesť 5 bodmi, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 101,30 EUR. Mechanizmom vzniku zranenia bol jeden úder rukou, najpravdepodobnejšie facka, nakoľko v prípade opakovaných úderov päsťou by na tele poškodenej museli byť väčšie známky poranenia. V tomto prípade útok smeroval na hlavu, avšak vzhľadom k minimálnemu rozsahu zranenia, nie je predpoklad poškodenia dôležitého orgánu. Z medicínskeho hľadiska sa jedná o ľahké zranenie. Zranenie nezanechá trvalé následky.

Po zabezpečení predmetného znaleckého posudku bol obv. XXXXX príkazom Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 1Pv 34/20/5511 zo dňa 31.1.2020 podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Tr. por. prepustený z väzby na slobodu, lebo dôvod väzby pominul.

Počas vyšetrovania boli k veci zabezpečené aj listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, a to lekárske správy k zraneniam poškodenej, hlásenie úrazu a správy k osobe obvineného - výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia číslo ČVS:ORP-56/ZZ-ZA-2020 zo dňa 12.1.2020, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti.

Zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. naplní ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných, alebo duševných funkcií, ktoré sťažuje výkon pracovnej, alebo inej činnosti, alebo má iný vplyv na obvyklý život poškodeného. Ublíženie na zdraví spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Ublížením na zdraví bude teda zmenený stav, ktorý nastal napr. dlhotrvajúcimi bolesťami, alebo nemožnosťou pohybu, prípadne pripútaním na lôžko. Patria sem tiež prípady, kedy ochorenie, alebo zranenie, ktoré poškodený už mal, sa zhoršilo. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným a rozhodujúcim. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola porušená, aké lekárske ošetrovanie si vyžaduje a do akej miery narušila obvyklý spôsob života poškodeného. Posudzovanie každého jedného prípadu musí byť komplexné a individuálne.

Zákon presne neustanovuje minimálnu dobu, po ktorú musí porucha trvať, aby ju bolo možné považovať za ublíženie na zdraví. Musí ísť o takú poruchu zdravia, ktorá poškodenému sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života postihnutého, a to nielen po krátky, prechodný čas. V ustálenej súdnej judikatúre sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo sedem dní.

Právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví možno urobiť len na základe lekárskeho potvrdenia, alebo znaleckého posudku. Pre záver, že ide o ublíženie na zdraví v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 Tr. zák. nie je nevyhnutné, aby poškodený bol

praceneschopný. Rozhodujúca je povaha ujmy na zdraví, najmä akými príznakmi, ťažkosťami a bolesťami sa prejavuje, v akej intenzite, po aký dlhý čas a do akej miery narušuje obvyklý spôsob života poškodeného.

V posudzovanej veci je evidentné, že konaním obv. XXXXX XXXXX utrpela ľahké zranenie - drobnú tržnú ranu na hornej pere vľavo, ktoré zranenie si vyžaduje primeranú dobu PN 2-3 dni, ktorá doba sa kryje aj s dobou, po ktorú bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života. Obvyklý spôsob života u poškodenej bol obmedzený najmä pre opuch a možnú bolestivosť zranenia. Vzhľadom na tieto skutočnosti plynúce zo znaleckého skúmania je zrejmé, že u pošk. XXXXX nebolo zistené ublíženie na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zák.

S prihliadnutím k týmto okolnostiam potom skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, nemožno podriaďiť pod skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., a to pre absenciu naplnenia objektívnej stránky predmetného prečinu. Z tohto dôvodu zistené skutkové okolnosti neobsahujú zákonné znaky stíhaného prečinu.

Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že vyššie popísané konanie obv. XXXXX by mohlo byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka