



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 59/22/5511-22
EEČ: 2-43-66-2023

Žilina 11.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.01.2022 v čase okolo 21:00 hod. na ulici Kempelenova, pri kostole Farnosť Božieho milosrdenstva XXXXX, časť Hájik, spoločne napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, v prítomnosti jeho kamarátov XXXXX, nar. 14.04.2004, XXXXX, nar. 24.02.2005 a XXXXX, nar. 23.01.2003 a to tak, že XXXXX sotil poškodeného do oblasti ramien, načo poškodený spadol na zem, následne ho obv. ml. XXXXX kopol a obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX každý najmenej jeden krát udrel do tváre, čím poškodenému spôsobili ľahké pomliaždenie okolia pravej očnénice, ľahké pomliaždenie záhlavia a ľahké pomliaždenie pier s dobou liečenia a s dĺžkou obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dĺžke 4-5

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.01.2022 v čase okolo 21:00 hod. na ulici Kempelenova, pri kostole Farnosť Božieho milosrdenstva XXXXX, časť Hájik, spoločne napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, v prítomnosti jeho kamarátov XXXXX, nar. 14.04.2004, XXXXX, nar. 24.02.2005 a XXXXX, nar. 23.01.2003 a to tak, že XXXXX sotil poškodeného do oblasti ramien, načo poškodený spadol na zem, následne ho obv. ml. XXXXX kopol a obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX každý najmenej jeden krát udelil do tváre, čím poškodenému spôsobili ľahké pomliaždenie okolia pravej očnénice, ľahké pomliaždenie záhlavia a ľahké pomliaždenie pier s dobou liečenia a s dĺžkou obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dĺžke 4-5

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.01.2022 v čase okolo 21:00 hod. na ulici Kempelenova, pri kostole Farnosť Božieho milosrdenstva XXXXX, časť Hájik, spoločne napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, v prítomnosti jeho kamarátov XXXXX, nar. 14.04.2004, XXXXX, nar.

24.02.2005 a XXXXX, nar. 23.01.2003 a to tak, že XXXXX sotil poškodeného do oblasti ramien, načo poškodený spadol na zem, následne ho obv. ml. XXXXX kopol a obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX každý najmenej jeden krát udrel do tváre, čím poškodenému spôsobili ľahké pomliaždenie okolia pravej očnice, ľahké pomliaždenie záhlavia a ľahké pomliaždenie pier s dobou liečenia a s dĺžkou obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dĺžke 4-5

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ sp.zn. ČVS: ORP-48/ZZ- ZA-2022 zo dňa 10.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a uznesením sp.zn. ČVS: ORP-48/ZZ- ZA-2022 zo dňa 28.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-48/ZZ- ZA- 2022 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvinených ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, poškodeného ml. XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalších a bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k zraneniu poškodeného. Okrem toho boli k mladistvým zabezpečené správy zo škôl a ÚPSVaR.

Obvinený ml. XXXXX ku skutku uviedol, že on poškodeného udrel. Už nevie prečo. Sotil ho do kríkov, on spadol a ako ležal na zemi, dal mu facku. On do poškodeného nekopal. XXXXX mu dal tiež facku. Nevidel, či ho udrel obv. XXXXX. Poškodenému sa následne asi po týždni ospravedlnil.

Obvinený ml. XXXXX ku skutku uviedol, že obvinený XXXXX dal poškodenému facku a poškodený spadol. XXXXX mu tiež dal facku. On tiež poškodenému dal jednu facku. Bolo to kvôli tomu, že poškodený mal brať drogy. Svojej konanie ľutuje. Poškodenému sa ospravedlnil.

Obv. ml. XXXXX k veci uviedol, že obv. XXXXX poškodeného sotil a poškodený spadol na zem. Bolo to kvôli drogám. Poškodený sa postavil a obvinený XXXXX mu dal zaucho. On mu tiež dal zaucho. Videl aj XXXXX, ako dal poškodenému zaucho.

Svedok poškodený XXXXX Sadecký vo svojej výpovedi uviedol, že obv. XXXXX do neho sotil a on spadol, lebo sa potkol. Sotenie bolo mierne. On ako sa postavil, tak mu dal obv. XXXXX pasťou do tváre pod oko. Bolelo ho to, ako ho boleli aj pery, nakoľko ich mal pritlačené o zuby. Následkom tohto úderu aj spadol, načo ho obv. XXXXX ako aj obv. XXXXX kopali do bočnej strany hrudníka. Kopol ho aj obv. XXXXX, ale iba raz. On sa teraz s obv. XXXXX ako aj Robom Vaškom normálne baví. XXXXX sa mu ospravedlnil.

Svedok poškodený XXXXX, matka poškodeného, k veci uviedla, že škoda im nevznikla a žiadnu si neuplatňuje.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obv. XXXXX poškodeného strčil a ten spadol. Pošmykol sa. Následne ako ležal na zemi, ho obv. XXXXX XXXXX kopol ho hlavy. Nešlo o silný kop. Následne ako poškodený vstal, ho obv. XXXXX udrel na ľavé líce. Poškodený bol v poriadku, nemal žiadne zranenia.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že potom, čo sa strhla bitka, on videl, že obv. XXXXX dal päšťou do tváre poškodenému. Takisto videl, ako obv. XXXXX sotil poškodeného a ten spadol. Na zemi ho kopol XXXXX. Nevšimol si na poškodenom žiadne zranenia. Poškodený spadol, lebo sa jednalo o nerovný terén.

Svedkyňa ml. XXXXX k veci uviedla, že presne si nepamätá detaily, ale zdá sa jej, že obv. XXXXX začal udierať päšťami poškodeného do hlavy, potom obv. XXXXX do poškodeného strčil a poškodený spadol na zem. Tam do neho kopol obv. XXXXX. Kopol ho raz.

Svedkyňa XXXXX, matka obv. ml. XXXXX, ku skutku uviedla, že jej syn sa poškodenému ospravedlnil a sú znova kamaráti. Syn chodil cca 2-3 roku ku psychiatrické, spolupracujú s CDR Bytča, syn užíval pravidelne lieky. Teraz sa jeho stav polepšil, psychiatricku už nenavštevuje. Po návrate z diagnostického centra je syn uvedomelejší, pretriedil kamarátov, hnevá sa sám na seba, že ho vyhodili zo školy. Aktuálne brigáduje, práca ho baví.

Svedkyňa XXXXX, matka obv. ml. XXXXX, k veci nevedela uviesť nič konkrétne. O všetkom vie len od syna. Nemá so synom žiadne výchovné problémy.

Svedok XXXXX, otec obv. ml. XXXXX, ku skutku uviedol, že so synom nemá výchovné problémy. Aktuálne syn pracuje. Škola ho moc nebavila.

Z odborného vyjadrenia **XXXXX**, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, vyplýva, že poškodený utrpel ľahké pomliaždenie okolia pravej očné, ľahké pomliaždenie záhlavia a ľahké pomliaždenie pier. Tieto zranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom zmysle života v rozsahu 4-5 dní.

Zo správy ÚPSVaR o obv. ml. XXXXX vyplýva, že obv. je vedený v ich evidencii od roku 2017. Podľa vyjadrenia pedopsychiatricky MUDr. Šustrovej má širšie poruchy správania a aktuálne a podrobuje sa liečbe. Obvinený bol opakovane priestupkovo riešený a bolo voči nemu vedené trestné stíhanie. V roku 2020 sa nachádzal v diagnostickom centre. Sním a rodinou intenzívne pracoval psychológ a sociálny pracovník. Aktuálne ml. obv. pracuje a nie sú s ním problémy.

Zo správy ÚPSVaR o obv. ml. XXXXX vyplýva, že je v evidencii sociálnej kurately od januára 2021. Vtedy prišla matka oznámiť, že má výchovné problémy. V tom období začal byť doma agresívnejší, matku nerešpektoval, chodieval za kamarátmi bez dovolenia a neprespával doma. V apríli 2022 matka uviedla, že správanie syna sa zlepšilo, do školy riadne chodí. Psychológa ani pedopsychiatra už nenavštevuje.

Zo správy ÚPSVaR o obv. ml. XXXXX vyplýva, že ml. XXXXX je zverený do osobnej starostlivosti otca. On s ním žiadne výchovné problémy nemá.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že iného napadne a spácha čin v prítomnosti skupiny osôb mladších osemnásť rokov.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zák., prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Nebezpečnosť prečinu pre spoločnosť je materiálnou podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby v konkrétnom prípade mohlo ísť o prečin. Pri nesplnení tejto podmienky nejde o prečin, ale páchatel' by sa mohol svojim konaním dopúšťať priestupku prípadne iného správneho deliktu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mám za to, že závažnosť prečinu, ktorého sa mali obvinení dopustiť, je nižšia než malá. Vyšetrením bolo preukázané, že ku konfliktu medzi obvinenými a poškodeným došlo v dôsledku nedorozumenia. Hoci na strane obvinených bolo preukázané, že všetci traja napadli maloletého poškodeného, či už fackami alebo kopancami, nejednalo sa o fyzický útok väčšej sily, kde by údery boli vedené veľkou silou, ale naopak, šlo o útok vedený menšou silou, nakoľko poškodenému boli spôsobené len nezávažné zranenia spočívajúce v pomliaždeninách. Aj samotný poškodený uvádzal vo svojej výpovedi, že spadol na zem v dôsledku strčenia obvineným XXXXX a v dôsledku nerovnosti na zemi. Následne zo strany obvinených došlo ku kopancom do hrudníka. Je zrejmé, ak by útok zo strany obvinených bol závažný a mienený vážne, došlo by k rozsiahlejším zraneniam. Okrem toho je potrebné zobrať do úvahy aj tú skutočnosť, že poškodený sa napriek tomuto útoku s obvinenými naďalej baví a neuplatnil si voči nim žiadnu náhradu škody

Konanie obvinených vzhľadom na jeho malú závažnosť, preto nie je možné kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák., avšak konanie obvinených by mohlo byť kvalifikované ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušné konať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Žiline, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka