



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 236/21/5511-23
EEČ: 2-43-676-2022

Žilina 09.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi **XXXXX**, nar. **XXXXX**, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, na sumu vo výške 100,- Eur mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si XXXXX neplnil **od 01.10.2019 doposiaľ**,

vyjmúc obdobie od 20.01.2021 do 02.02.2021, z dôvodu dopravnej nehody, ktorej bol účastný ako chodec a vyjmúc obdobie od 02.02.2021 doposiaľ, z dôvodu, že sa nachádza vo výkonu trestu odňatia slobody,

teda zavinene nezaplatil výživné v období od 01.10.2019 do 20.01.2021, t. j. 16 mesiacov, čím zavinil dlh na výživnom k rukám XXXXX vo výške **1.550,- Eur** (po odrátaní uhradeného výživného vo výške 50,- Eur v októbri 2019), pričom dlh na výživnom následne v plnom rozsahu uhradil (v apríli 2022 uhradil sumu vo výške 250,- Eur a v máji 2022 uhradil sumu vo výške 1.300,- Eur),

pričom neplatením výživného vystavil XXXXX svojho syna nebezpečenstvu núdze, pretože príjem matky XXXXX nebol dostatočný na zabezpečenie výživy a iných potrieb dieťaťa, v dôsledku čoho bola odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc svojho priateľa XXXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti,

pričom výživné XXXXX neplatil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením **Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX** zo dňa 28.04.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru Žilina na ďalšie konanie.

Ako vyplýva z vykonaných dôkazov, v rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 15.07.2021.

Menovaný uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na svojho syna XXXXX. Výživné neplatil z dôvodu, lebo nevedel, kde ho má platiť, pretože XXXXX mu nedala svoju adresu ani žiadne bankové spojenie. S XXXXX v minulosti žili na XXXXX. Ona potom bola nejaký čas v azylovom dome, kde za ňou a synom XXXXX chodil každý deň, nosil im jedlo, staral sa. Toto trvalo do októbra 2019. Následne syna nevidel pre dôvody, ktoré uviedol.

Poznamenávam, že obvinený XXXXX v sťažnosti, ktorú podal proti uzneseniu o vznesení obvinenia, zároveň uviedol, že XXXXX sa mala v prítomnosti XXXXX a XXXXX vyjadriť, že si neželá, aby sa s ňou a ich synom ďalej stýkal, lebo začína nový život s iným mužom, ktorý má v úmysle si XXXXX osvojiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 22.02.2021, kedy podala na polícii trestné oznámenie a následne dňa 21.07.2021 v procesnom postavení svedka - poškodeného.

Menovaná uviedla, že s bývalým druhom XXXXX má syna XXXXX, na ktorého je XXXXX zaviazaný platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne. XXXXX jej naposledy prispel na výživu syna v októbri 2019, kedy jej zaplatil sumu 50,- Eur. Od tohto obdobia sa pokúšala s XXXXX skontaktovať, ale nepodarilo sa jej to, lebo stále menil telefónne čísla. Do októbra 2019 sa XXXXX staral o syna. Buď spoločne bývali alebo keď ona bola v krízovom centre alebo bývala u svojej matky v XXXXX, tak sa o nich XXXXX staral, nosil im jedlo, robil nákupy, dával jej výživné. Keďže jej

príjem nepostačuje na zabezpečenie výživy syna, je odkázaná na pomoc svojho súčasného druha XXXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti v jeho rodinnom dome. Spoločne tam býva aj so svojou dcérou XXXXX. Asi v auguste 2020 svojej kamarátke XXXXX povedala, že nechce, aby ju viac XXXXX kontaktoval, lebo by ho najradšej vymazala zo svojho života. Vie, že XXXXX to povedala nejakej dievčine, volala sa XXXXX, s ktorou vtedy XXXXX pravdepodobne chodil. V minulosti volala XXXXX, či by sa vzdal otcovstva, pretože si ho chcel XXXXX osvojiť, s čím XXXXX súhlasil. Mohla vtedy povedať XXXXX, že nemusí prispievať na výživné. Bolo to v tom období, keď chcela mať už od XXXXX pokoj.

Svedok XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 21.07.2021. Menovaný potvrdil, že žije v spoločnej domácnosti s XXXXX a jej dvoma deťmi XXXXX a XXXXX. XXXXX a jej deti sa k nemu nasťahovali asi niekedy v decembri 2019. Keďže XXXXX nemá dostatočné príjmy, náklady na bývanie hradí on, pričom keď už XXXXX nemá peniaze na stravu pre deti, tak ju zaplatí on. Z materskej by určite nedokázala zaplatiť ubytovanie a stravu.

Svedkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 11.10.2021. Menovaná uviedla, že XXXXX aj XXXXX sú jej kamaráti. Keď sa za ňou XXXXX sem tam zastavil, tak mu povedala, aby už nekontaktoval XXXXX, lebo to medzi nimi nebolo dobré. Vedela, že v tom období už mala XXXXX nového priateľa XXXXX a XXXXX už mal priateľku XXXXX. Nespomína si, že by sa s XXXXX niekedy bavila na tému výživného. Pamätá si na to, že XXXXX chcela mať od XXXXX pokoj a chcela, aby sa s ňou a ich synom XXXXX už nekontaktoval. Môže byť, že XXXXX povedala, že XXXXX nový priateľ si chce XXXXX osvojiť.

Svedkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 11.10.2021. Uviedla, že s XXXXX a aj XXXXX sa pozná asi 2 roky. S XXXXX sa dala dokopy v máji 2019. Spoločne s XXXXX bola trikrát u XXXXX zaniest' výživné na XXXXX. Vie, že XXXXX aj predtým do XXXXX nosil XXXXX peniaze na výživné. Asi rok dozadu ju XXXXX požiadala, aby sa porozprávala s XXXXX, či sa nechce zrieknuť otcovstva, lebo má nového priateľa, ktorý si ho chcel osvojiť. XXXXX nechcel o tom najskôr ani počuť a potom povedal, že nad tým porozmýšľa. Viac to nerozoberali. XXXXX vedel, že má platiť výživné. Tiež vie, že XXXXX povedala XXXXX, že ona od neho už nič nechce, aby sa zriekol otcovstva a že nech ju nekontaktuje. Toto XXXXX povedala niekedy v mesiaci september, október 2020. XXXXX nevedel, kde XXXXX so synom XXXXX a jej novým priateľom bývajú, pretože si to XXXXX nepriala.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bola schválená rodičovská dohoda medzi XXXXX a XXXXX, v rámci ktorej sa XXXXX zaviazal platiť výživné na syna XXXXX vo výške 100,- Eur mesačne k rukám XXXXX.

V priebehu trestného konania bol XXXXX vyšetrovaný duševný stav znalkyňou z odvetvia psychiatrie XXXXX. Ako vyplýva zo znaleckého posudku, obvinený XXXXX v minulosti netrpel a ani v súčasnosti netrpí duševnou poruchou.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, vyplýva, že XXXXX bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 22.07.2014 do 28.02.2015, pričom od 01.02.2018 je evidovaný

ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX.

Zabezpečené boli taktiež listinné doklady z trestnej veci Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX, z ktorých je zrejmé, že dňa 20.01.2021 bol XXXXX účastný dopravnej nehody ako chodec, pričom pri dopravnej nehode utrpel viaceré zlomeniny (s nutnosťou operácie), vyžadujúce si práceneschopnosť v celkovom trvaní asi 6 mesiacov.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX že XXXXX vykonáva trest odňatia slobody od 02.02.2021. Od 03.02.2021 do 23.02.2021 bol hospitalizovaný v XXXXX. Dňa 02.03.2021 nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX.

Súčasťou spisu je i trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol XXXXX odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona (neplatenie výživného na deti XXXXX a XXXXX), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Na základe zabezpečených dôkazov je možné konštatovať, že XXXXX si z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX od 01.10.2019 do 20.01.2021 (kedy bol XXXXX účastný dopravnej nehody ako chodec a následne dňa 02.02.2021 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, kde sa i v súčasnosti nachádza), pričom z dôvodu nedostatočného príjmu matky XXXXX bola matka odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc svojho priateľa XXXXX. Ako bolo zároveň zistené, XXXXX výživné neplatil napriek tomu, že už v minulosti bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy.

Uvedeným konaním tak naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona.

Za uvedené obdobie (od 01.10.2019 do 20.01.2021) mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.550,- Eur (16 mesiacov x 100,- Eur mínus 50,- Eur, ktoré uhradil v októbri 2019).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči osobe, ktorá neplatí výživné, len v tom prípade, pokiaľ ide z jej strany o zavinené neplatenie výživného (pretože nie každé neplatenie výživného je trestným činom), pričom zavinené neplatenie výživného musí byť najmenej počas dvoch mesiacov.

Dňa 30.05.2022 sa XXXXX zúčastnila preštudovania vyšetrovacieho spisu, pričom uviedla, že XXXXX jej dňa 09.05.2022 zaplatil poštovou poukážkou sumu 1.300,- Eur a dňa 29.04.2022 sumu 250,- Eur, ktorú prevzal jej brat XXXXX XXXXX,

pričom on jej tieto peniaze odovzdal dňa 24.05.2022.

Je možné tak konštatovať, že XXXXX z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti uhradil celý dlh na výživnom.

V priebehu konania bolo zistené, že neplatenie výživného nemalo na maloletého XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

Zároveň uvádzam, že dlh na výživnom, ktorý vznikol XXXXX za tzv. nezavinené obdobie (ktoré bolo vyňaté z povinnosti úhrady v rámci tohto trestného konania) je možné vymáhať prostredníctvom exekútora, pokiaľ nedôjde k jeho dobrovoľnej úhrade.

K námietkam obvineného XXXXX, že XXXXX nechcela, aby jej platil výživné, uvádzam, že pokiaľ je evidovaný v rodnom liste maloletého XXXXX ako jeho otec, je povinný na neho platiť výživné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka