



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 825/15/5511  
EEČ: 2-43-67-2016

Žilina 10.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu v Ústí nad Orlicí č. Nc 184/87-23 z 11.08.1987, ktorým bol zaviazaný platiť mesačne sumu 300,-Sk k rukám Věry Minárikovej, bytom Žilina, Klemensova č. 5, túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil od 01.02.1994 do 30.06.1995 a následne od 01.01.1996 do 07.09.1998, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, na výživnom uhradil iba sumu 213,-Sk a s výnimkou 5 mesiacov, kedy bol evidovaný ako nezamestnaný, tak zavinil celkový dlh na výživnom vo výške 12.987,-Sk (431,09,-Eur), pričom z uvedenej sumy dlhuje Okresnému úradu Žilina sumu 3.900,-Sk (129,46,-Eur), nakoľko za neho suploval výživné, aby sa predišlo stavu núdze u maloletého a voči Věre Minárikovej tak zavinil dlho vo výške 9.087,-Sk (301,63,-Eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ Žilina pod ČVS:VP-348/02 zo dňa 27.10.1995 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. Dňa 12.11.1998 mu bolo vznesené obvinenie v zmysle § 160 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku za trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb.

Po podaní obžaloby Okresnej prokuratúry v Žiline pod sp. zn. Pv 1178/98 zo dňa 14.01.1999 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, vydal dňa 29.06.1999 Okresný súd v Žiline vydal odsudzujúci rozsudok č. 5T 15/99-78, voči ktorému obvinený XXXXX v zákonnej lehote podal odvolanie. Vzhľadom na jeho odvolanie Krajský súd v Žiline uznesením č. 2 To 511/99 zo dňa 29.09.1999 zrušil napadnutý rozsudok č. 5T 15/99-78 a vec bola vrátená na došetrenie. Vyšetrovateľ v danej veci doplnil potrebné správy a stanovil termín záverečného preštudovania, ktoré sa však neuskutočnilo, nakoľko nebolo možné zabezpečiť prítomnosť obvineného XXXXX na tomto úkone ani mu doručiť upovedomenie o danom úkone.

Vzhľadom na túto skutočnosť dňa 30.12.1999 vydal vyšetrovateľ pod ČVS:VP-348/02 uznesenie v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a vec prerušil pre neprítomnosť obvineného. V danej veci boli po prerušení vykonávané úkony k zabezpečeniu obvineného opakovaným doručovaním predvolania, avšak s negatívnym výsledkom. Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť nesplnil a syn XXXXX dovŕšil plnoletosť dňa 05.02.2002, pričom bolo zistené, že XXXXX už v roku 2000 skončil školskú dochádzku a od tejto doby už nenavštevoval žiadnu školu. Zo spisového materiálu vyplýva, že XXXXX 08.08.2001 bol vedený na Úrade práce v Žiline ako uchádzač o zamestnanie.

Dňa 05.11.2015 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície pod ČVS:VP-348/02 uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku a vykonal úkony smerujúce k výsluchu svedka poškodenej XXXXX avšak neúspešne, nakoľko poškodená je od roku 2009 na pátraní a je na ňu vydaný príkaz na zatknutie. Rovnako sa nepodarilo vypočuť v procesnom postavení svedka syna XXXXX, nakoľko nebolo možné zistiť jeho pobyt ani kontakt na svedka. Vyšetrovateľovi sa podarilo skontaktovať s obvineným XXXXX, ktorý uviedol, že o XXXXX ani synovi XXXXX nemá žiadnu vedomosť. Obvinený uviedol, že si nepamätá, či uhradil niečo na dlžnom výživnom, tak ako má stanovené v uznesení o vznesení obvinenia a že XXXXX poslal 1500,- CZK, ale že to už je veľmi dávno a nie je si tým istý a už vôbec nemá o takejto platbe, ak vôbec prebehla, žiaden doklad.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že zákonná vyživovacia povinnosť obv. XXXXX voči synovi XXXXX zanikla 08.08.2001 kedy bol XXXXX po ukončení štúdia zaevidovaný na úrade práce ako nezamestnaný.

Jedným z predpokladov vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti voči

páchateľom trestných činov je vykonanie trestného stíhania v rámci zákonom stanovenej premlčacej doby. Jej uplynutím trestnoprávna zodpovednosť páchatel'a za trestný čin zaniká.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky. Rovnaká premlčacia doba, teda 5 rokov je stanovená aj v zákone účinného v čase spáchania skutku teda v Zák. č. 140/60 Zb.

Skutková podstata trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku (dokonaný v roku 2002), znela: kto sa po dobu najmenej 3 mesiacov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného a vydá čínom oprávnenú osobu nebezpečenstvu núdze, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a skutku sa dopustí závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na 1 až 5 rokov.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol trestný čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Jedným z predpokladov vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti voči páchatel'om trestných činov je vykonanie trestného stíhania v rámci zákonom stanovenej premlčacej doby. Jej uplynutím trestnoprávna zodpovednosť páchatel'a za trestný čin zaniká.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky. Rovnaká premlčacia doba, teda 5 rokov je stanovená aj v zákone účinného v čase spáchania skutku teda v Zák. č. 140/60 Zb.

V uvedenom prípade za moment ukončenia skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie a pre ktorý sa vedie trestné stíhanie je potrebné považovať deň 08.08.2001, kedy obvinenému zanikla vyživovacia povinnosť voči synovi XXXXX.

V priebehu plynutia premlčacej doby od 08.08.2001 doposiaľ, obvinený XXXXX nespáchal úmyselný trestný čin. Počas plynutia premlčacej doby nenastala žiadna zo skutočností uvedených v ust. § 87 ods. 2 Tr. zákona, ktorá by sa započítavala do plynutia premlčacej doby.

V období 5-tich rokov od prerušenia trestného stíhania (dňa 30.12.1999), ani od momentu ukončenia skutku (08.08.2001), sa v spise nenachádzajú žiadne úkony

orgánov prípravného konania (vyšetrovateľa), ktoré by mali povahu úkonov vedúcich k trestnému stíhaniu obvineného. Nenastala tak ani žiadna okolnosť, ktorá by viedla k prerušeniu plynutia premlčacej doby.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., som zastavila z dôvodu premlčania trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Andrea Viskupičová  
prokurátorka