



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 385/13/5511-75
EEČ: 2-43-6-2017

Žilina 10.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, XXXXX XXXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. XXXXX zo dňa 09.02.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.03.2007, prispievať na výživu svojich detí sumou 22,61 € (681,-Sk) na XXXXX z detí, vždy do 10.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale XXXXX ktorá má deti vo svojej starostlivosti, túto svoju povinnosť si vôbec neplnil od 10.01.2008 do júna 2011, kedy obe deti ukončili štúdium, čím za obdobie od 21.08.2008 do 30.06.2011 zavinil dlh na výživnom na obe deti vo výške 768,74 € k rukám XXXXX.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Proti obv. XXXXX je vedené trestné stíhanie vyšetrovateľom OR PZ, OKP Čadca pod sp. zn. ČVSXXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Dňa 18.07.2008 bolo povereným príslušníkom OO PZ Kysucké Nové Mesto pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX vydané uznesenie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku, ktorým bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka OO PZ Kysucké Nové Mesto pod sp. zn. ČVS:ORP-1523/KM-CA-2008 zo dňa 21.08.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

ako otec XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, XXXXX voči ktorým má zákonnú XXXXX povinnosť, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. XXXXX zo dňa 09.02.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.03.2007, prispievať na výživu svojich detí sumou 22,61 € (681,-Sk) na každé z detí, vždy do 10.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX ktorá má deti vo svojej starostlivosti, túto svoju povinnosť si neplnil od 10.01.2008 naďalej, čím ku dňu vznesenia obvinenia, t. j. 21.08.2008, zaviniť dlh na výživnom vo výške 10.896,-Sk (361,68 €) k rukám XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Kysucké Nové Mesto pod sp. zn. ČVS:ORP-1523/KM-CA-2008 zo dňa 11.12.2008 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené trestné stíhanie obv. XXXXX, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Kysucké Nové Mesto pod sp. zn. ČVS:ORP-1523/KM-CA-2008 zo dňa 30.01.2009 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnej veci obv. XXXXX pokračované v trestnom stíhaní. Následne uznesením povereného príslušníka OO PZ Kysucké Nové Mesto pod sp. zn. ČVS:ORP-1523/KM-CA-2008 zo dňa 27.02.2009 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Kysucké Nové Mesto pod sp. zn. ČVS:ORP-1523/KM-CA-2008 zo dňa 09.03.2010 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. XXXXX.

Dňa 09.03.2010 bola vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že obv. XXXXX je bývalý manžel, s ktorým má dcéru XXXXX a syna XXXXX, obe deti boli zverené do jej starostlivosti. XXXXX si vyživovaciu povinnosť na deti vôbec neplní, napriek tomu, že bol Okresným súdom v Žiline sp. zn. 23C/232/2005 zo dňa 09.02.2007, právoplatným dňa 31.03.2007, zaviazaný prispievať na každé z detí sumou 681,-Sk. Prestal vyživovaciu povinnosť platiť od januára 2008. O deti vôbec nejaví záujem. Neplnením vyživovacej povinnosti zo strany povinného deti neboli vystavené nebezpečenstvu núdze. O náhradné výživné nepožiadala.

Z dôvodu prísnejšej právnej kvalifikácie skutku ďalej právne kvalifikovaného

ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, spáchaného závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písm. b) Tr. zákona – po dlhší čas, bol dňa 09.03.2010 spisový materiál odstúpený na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu PZ v Čadci, Odbor všeobecnej kriminality Čadca a vo veci ďalej koná vyšetrovateľ.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, UJKP, OJP Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-155/OEK-CA-2010 zo dňa 23.03.2009 bolo podľa § 206 ods. 5 Tr. poriadku rozšírené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, UJKP, OJP Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-155/OEK-CA-2010 zo dňa 24.03.2010 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť. Od 03.09.2008, kedy bolo po obvinenom vyhlásené pátranie, sa jeho pobyt nepodarilo vypátrať.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, UJKP, OJP Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-155/OEK-CA-2010 zo dňa 21.05.2014 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnom stíhaní vedenom proti obv. XXXXX pokračované.

Dňa 29.05.2014 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dcéra XXXXX po ukončení gymnázia začala navštevovať XXXXX ktorú však nedokončila a od 12.04.2013 je zamestnaná. Pokiaľ ide o syna XXXXX XXXXX ukončil v júni 2011 stredoškolské štúdium a od 01.07.2011 je zamestnaný. Nikdy nepoberala na deti dávky v hmotnej núdzi a ani náhradné výživné, deti núdzou netrpeli. Nemá vedomosť, kde by sa obvinený mohol nachádzať.

Ako svedok – poškodený bol dňa 02.07.2014 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený na neho neplatil výživné od 21.08.2008. Štúdium ukončil 22.06.2011. Následne dňa 02.07.2014 bola ako svedok – poškodený vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený neplnil vyživovaciú povinnosť na ňu od 21.08.2008 až kým neukončila štúdium na XXXXX v júni 2011, kde chodila iba jeden rok.

Poukazujem na to, že obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti, pre ktoré je proti obvinenému vedené trestné stíhanie, je ohraničené od mesiaca august 2008, teda od kedy prestal obvinený úplne vyživovaciú povinnosť na deti plniť, do júna 2011, kedy obe deti ukončili štúdium.

V rámci vyšetrovania boli zrealizované úkony za účelom zistenia pobytu obvineného, no bez kladného výsledku. Na obvineného bol Okresným súdom v Žiline pod sp. zn. 0Tp 361/2015 zo dňa 15.10.2015 vydaný príkaz na zatknutie.

Pre neprítomnosť obvineného bolo následne trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX uznesením vyšetrovateľa OR PZ, UJKP, OJP Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-155/OEK-CA-2010 zo dňa 02.11.2015 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku opätovne prerušené.

Vyšetrovanie bolo prerušené až do 08.12.2016, kedy vyšetrovateľ OR PZ, OKP Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-155/OEK-CA-2010 vydal uznesenie podľa § 228

ods. 5 Tr. poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko cestou Ministerstva vnútra SR – osobitná matrika Bratislava bolo doručené oznámenie o úmrtí XXXXX zo dňa 1XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je úmrtný list vydaný dňa XXXXX Ministerstvom vnútra SR – osobitná matrika Bratislava, z ktorého vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX v Žiline, zomrel dňa XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka