



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 235/19/5511-14  
EEČ: 2-43-715-2019

Žilina 17.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 21.12.2018 v čase asi o 16:00 hod. v Dlhom Poli, okr. XXXXX, po prechádzajúcom verbálnom konflikte a po tom, ako vulgárne nadával XXXXX v rodinnom dome XXXXX, ho následne na dvore tohto rodinného domu fyzicky napadol tak, že ho najskôr odstrkoval telom a potom ho udrel zovretou päšťou zozadu do oblasti ramena a hlavy, v dôsledku čoho XXXXX spadol na trávnik, kde ostal ležať, po čom k nemu XXXXX priskočil a viackrát ho udrel do oblasti hlavy a pokúsil sa ho udrieť tiež hlavou do hlavy, čo sa mu ale nepodarilo, nakoľko sa XXXXX uhol, po čom ho XXXXX pravou nohou kopol do oblasti ľavého bedra a následne ho mal ešte udrieť päšťou ľavej ruky do oblasti ľavého oka, pričom ďalšiemu napádaniu zabránila tam prítomná XXXXX, čím svojim konaním spôsobil XXXXX zranenia – tržnú ranu v pravom obočí, traumy hlavy, odreninu ramena vpravo, pomliaždeninu bedra vľavo, krvnú podliatinu tvárového oblúka, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní do 6 dní,

**Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,**

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina – okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-458/ZO-ZA-2019 zo dňa 09.04.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že vo vnútri domu došlo medzi ním a XXXXX k verbálnemu konfliktu, k vulgarizmom a osočovaniu, ktoré pokračovalo aj vonku na dvore pred rodinným domom. Nie je pravdou, žeby poškodeného udrel päťou zozadu od ramena k hlave, ani to, že mu chcel dať hlavičku do tváre, ani to, žeby ho kopol do oblasti bedra ľavej nohy. To, čo poškodený uvádza, sa mu mohlo pokojne stať aj pri tom, ako obaja padali na zem pri vzájomnej potýčke. Nevie povedať, kto bol iniciátorom konfliktu, no medzi nimi došlo len k sácaniu a obaja spadli na zem k tujám blízko chodníka.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že po predchádzajúcom verbálnom konflikte tento následne prerástol na dvore do fyzickej formy, kde ho obvinený sácal bruchom zozadu do chrbta na znak, že ho vyhadzuje z dvora a po ďalšej sérii vzájomných invektív začal byť obvinený agresívny a poškodeného napadol odzadu päťou do ramena a hlavy, na čo poškodený preletel cez tuje na trávnik. Potom sa mu obvinený snažil dať hlavičku, čo sa mu však nepodarilo a preto nasledoval jeho útok pravou nohou na jeho ľavé bedro. Priateľka poškodeného XXXXX sa postavila medzi nich a snažila sa obvineného odtláčať. Obvinený však stále len nepríčetne vykrikoval, bol zúrivý, doslova nepríčetný a po chvíli ho opätovne udrel ľavou rukou na pravé oko.

Svedkyňa XXXXX vypovedala v podstate zhodne ako poškodený XXXXX.

Vo veci bol taktiež vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil existenciu verbálneho konfliktu medzi obvineným a poškodeným v priestoroch domu, pričom vonku nešiel a zostal pri svojej priateľke XXXXX, ktorá v tom čase bola v rizikovom tehotenstve. Vyšiel vonku až na to, ako počul krik a nadávky, pričom videl kopanec, ktorý dal obvinený poškodenému do hornej časti nohy a videl aj to, ako obvinený udrel päťou poškodeného do oblasti oka, pričom poškodenému šla z hlavy krv.

Vo veci bol znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, XXXXX, na základe žiadosti obhajcu obvineného, vypracovaný znalecký posudok k zraneniam, ktoré mal utrpieť poškodený XXXXX pri popisovanom incidente. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený pri napadnutí utrpel zranenia – tržnú ranu v pravom obočí, pomliaždenie pravého líca, odreninu na pravom pleci, pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti ľahkého stupňa. Zo

súdnolekárskeho hľadiska ide o ľahké poranenia, ktoré si vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 3 až 5 dní.

Vo veci bol znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, XXXXX, XXXXX, pribratým do konania povereným príslušníkom OO PZ Žilina – okolie, vypracovaný znalecký posudok k zraneniam, ktoré mal utrpieť poškodený XXXXX pri popisovanom incidente. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený pri napadnutí utrpel zranenia – tržnú ranu nad obočím vpravo, traumy hlavy, odreninu ramena vpravo, pomliaždeninu bedra vľavo, krvnú podliatinu tvárového oblúka. Adekvátna doba práceneschopnosti, ktorá mala byť poškodenému vystavená, je do 6 dní. K mechanizmu vzniku zranení znalec uviedol, že ide o tupé poranenie, ktoré vzniklo údermi päšťou a kopancom tak, ako to popisuje poškodený.

Súčasťou spisového materiálu sú aj lekárske správy z vyšetrení poškodeného.

Podľa **§ 156 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu ublíženia na zdraví** dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa **§ 123 ods. 2 Tr. zák.** ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo k naplneniu vyššie citovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu a to z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky citovaného prečinu. V danom prípade nie sú naplnené formálne znaky tohto trestného činu, nakoľko v zmysle záverov znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia boli konaním popisovaným v skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, poškodenému XXXXX spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti maximálne 6 dní. Následok konania popísaného v skutku nedosahuje dĺžku práceneschopnosti 7 dní ustálených súdnou praxou pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. Možno teda konštatovať, že vo vzťahu k tomuto prečinu absentuje naplnenie jeho obligatórneho znaku a to objektívnej stránky trestného činu (konanie a jeho následok predpokladané tou ktorou skutkovou podstatou trestného činu). V danom prípade nemohlo ísť ani o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorý predpokladá fyzické napadnutie iného verejne (najmenej pred ďalšími tromi inými osobami, čo v danom prípade nebolo splnené) alebo na mieste verejnosti prístupnom (dvor rodinného domu takýmto miestom nie je).

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a ani ako žiadny iný trestný čin uvedený v Trestnom zákone, avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu zo strany obvineného došlo, pričom z tohto protiprávného konania sa bude obv. XXXXX zodpovedať pred príslušným orgánom, ktorý by jeho konanie mohol posúdiť ako priestupok.

Preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor