



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 884/16/5511-143  
EEČ: 2-43-721-2020

Žilina 18.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

vystupujúc ako zástupca podnikateľského subjektu XXXXX, si objednal od verejnej vysokej školy XXXXX, Žilina, IČO: XXXXX v zmysle zmluvy o dielo č. FPEDaS/0227/2009 (podpísanej objednávateľom Alternatívna Energia, s.r.o. 02.11.2009 a zhotoviteľom XXXXX 14.12.2009) štúdiu vplyvu veterných elektrární v lokalitách Malčice, Stretava, Čičarovce a Bajany, z hľadiska vplyvov na leteckú prevádzku a radarové systémy civilného letectva a systémy leteckých rádiových pozemných zariadení Ozbrojených síl SR, pričom za vypracovanie štúdie bola stanovená pevná cena 35.700,-€, dielo bolo vypracované a dňa 22.02.2010 si ho osobne prevzal v priestoroch XXXXX, ktorá vystavila faktúru v zmysle zmluvy o dielo na sumu 35.700,-€, ale dňa 09.07.2010 boli zaslané na XXXXX späť originály štúdií s tým, že týmto zaslaním považuje Alternatívna Energia, s.r.o. všetky nároky XXXXX za vysporiadané a za vypracované dielo nezaplatí dohodnutú sumu, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 35.700,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Na základe trestného oznámenia splnomocnenkyne XXXXX XXXXX XXXXX z 31.08.2010 vyšetrovateľ OR PZ Žilina uznesením z 30.09.2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ČVS:ORP-944/OEK-ZA-2010 z 31.01.2011 vyšetrovateľ odd. ekonomickej kriminality, OKP OR PZ v Žiline podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. na uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX, v procesnom postavení svedka-poškodeného XXXXX XXXXX a v postavení svedkov prof. XXXXX - vedúceho Katedry leteckej dopravy na XXXXX a prof. XXXXX - v tom čase dekanku Fakulty prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov XXXXX.

Vyšetrovateľ zabezpečil aj relevantné listinné dôkazy - fotokópiu zmluvy o dielo č. FPEDaS/0227/2009, podpísanú objednávateľom (Alternatívna Energia s.r.o.) 02.11.2009 a zhotoviteľom (XXXXX) 14.12.2009 s prílohou, korešpondenciu medzi objednávateľom a zhotoviteľom, vrátane e-mailovej korešpondencie, faktúru vystavenú XXXXX 10.03.2010 na sumu 35 700,- € s listom spol. Alternatívna Energia s.r.o. z 09.07.2010, ktorým vrátil predmet zmluvy o dielo zhotoviteľovi s konštatovaním, že toto dielo si neobjednala a tvrdením, že týmto sú nároky vysporiadané, výpisy z obchodného registra Okresného súdu v XXXXX o podnikateľských subjektoch Alternatívna Energia s.r.o. a Zelená Energia s.r.o., ale aj výpis z obchodného registra Okresného súdu XXXXX I z 28.02.2012, z ktorého vyplýva, že spoločnosť Alternatívna Energia s.r.o. je v likvidácii a sídli na novej adrese - v XXXXX, XXXXX XXXXX, o čom rozhodlo valné zhromaždenie dňa 31.12.2010. V spise sa nachádzajú informácie o osobe XXXXX, ktorá bola uvedená v predmetnej zmluve o dielo ako kontaktná osoba.

Následne vyšetrovateľ prostredníctvom právnej pomoci s Českou republikou zabezpečil výsluch svedka - XXXXX, opätovne bol vypočutý prof. XXXXX a v procesnom postavení svedka boli vypočutí XXXXX – bývalý konateľ spoločnosti Zelená energia, s.r.o. (v súčasnosti predseda predstavenstva spoločnosti Zelená energia a.s.), XXXXX – konateľ spoločnosti Alternatívna energia, s.r.o. (spoločnosť vymazaná z Obchodného registra ku dňu 10.01.2013) a prof. XXXXX, ktorý sa taktiež podieľal na vypracovaní štúdií s prof. XXXXX.

Dňa 28.05.2020 mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. z dôvodu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nespáchal obvinený.

Svoj návrh odôvodnil tým, že zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX bol len technickým poradcom, ktorý vytypoval lokality na východe Slovenska, kde by bolo možné postaviť veterné elektrárne a následne technické parametre týchto lokalít zaslal prof. XXXXX zo XXXXX za účelom vypracovania štúdií, pričom sa nezúčastnil na rokovaníach o uzatváraní zmluvy o dielo č. FPEDaS/0227/2009 medzi objednávateľom Alternatívna Energia s.r.o. a zhotoviteľom XXXXX, čo potvrdila vo svojej výpovedi XXXXX, prof. XXXXX a aj obvinený. Na zmluve o dielo absentuje

jeho podpis a taktiež vypracované štúdie neprevzal, nakoľko tieto boli doručené do sídla spoločnosti Alternatívna Energia, s.r.o., ktoré približne po dvoch týždňoch v XXXXX osobne prevzal XXXXX a XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním, najmä dodatočným výsluchom zainteresovaných osôb, bolo prekonané podozrenie z jeho účasti na konaní, ktoré má znaky trestnej činnosti.

XXXXX bol zástupcom spoločnosti Alternatívna Energia s.r.o. na základe splnomocnenia z 27.10.2009, pričom so XXXXX komunikoval na pokyn svojich obchodným partnerov. Z výsluchu prof. XXXXX a prof. XXXXX vyplýva, že XXXXX zabezpečoval technické podklady potrebné k vypracovaniu štúdií, pričom s ním nikdy nepreberali záležitosti ohľadom zmluvy o dielo resp. ceny za vypracovanie štúdií. Zmluva o dielo vypracovaná XXXXX bola zaslaná e-mailom XXXXX, ktorá ju následne po podpise zaslala späť XXXXX, o čom svedčí priložená e-mailová komunikácia.

XXXXX uviedla, že XXXXX nebol konateľom spoločnosti Alternatívna energia, s.r.o. a ani Zelená energia s.r.o., bol len administratívny pracovník, ktorý nemohol nič v mene spoločnosti podpisovať. Na rokovaní so XXXXX ohľadom vypracovania štúdií nebol XXXXX prítomný. Tohto rokovania sa zúčastnila ona a XXXXX (občan SRN, bol konateľom podnikateľského subjektu ZELENÁ ENERGIE s.r.o. so sídlom v XXXXX v ČR), pričom sa domnieva, že XXXXX zmluvu o dielo podpísal.

Čo sa týka zaslania vypracovaných štúdií spoločnosti Alternatívna energia, s.r.o. z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že tieto boli zo strany XXXXX zaslané poštou na adresu spol. Alternatívna energia, s.r.o. dňa 22.02.2010. Vypracované štúdie prevzal XXXXX, pričom približne po dvoch týždňoch tieto štúdie zobral z XXXXX XXXXX, čo sám potvrdil. Následne XXXXX listom z 09.07.2010 vrátil predmet zmluvy o dielo zhotoviteľovi s konštatovaním, že toto dielo si spoločnosť neobjednala a s tvrdením, že týmto sú všetky nároky vysporiadané.

Na základe uvedeného je možné dospieť k záveru, že XXXXX nepodpisoval zmluvu o dielo, predmet diela dňa 22.02.2010 neprevzal v priestoroch XXXXX ani nevrátil originály štúdií späť XXXXX a svojím konaním fyzickej osoby nemohol spôsobiť XXXXX škodu.

Je potrebné poukázať na skutočnosť, že z výpovede prof. XXXXX a prof. XXXXX vyplýva, že si neoverovali totožnosť osôb, ktoré rokovali o podmienkach uzatvorenia zmluvy o dielo, uviedli len toľko, že osoba, ktorá prišla s XXXXX rokovať o zmluve bol XXXXX, v zmysle výpovede prof. XXXXX išlo o osobu s priezviskom XXXXX a podľa prof. XXXXX išlo o XXXXX. Taktiež z ich strany nedošlo k overeniu rozsahu oprávnenia XXXXX a ani XXXXX konať za objednávateľa. Objednávateľom bola spoločnosť, ktorá bola v čase rokovania o zmluvných podmienkach len v štádiu zakladania, čo zhotoviteľ vedel aj na základe e-mailovej komunikácie. Tieto súvislosti podstatným spôsobom sťažujú možnosť určenia osoby, reálne konajúcej za spoločnosť Alternatívna energia, s.r.o.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Predmetné procesné ustanovenie bolo potrebné aplikovať v prípade obvineného XXXXX s tým, že trestné stíhanie proti neznámemu páchatelovi za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. naďalej prebieha a v prípade jeho stotožnenia mu bude vyšetrovateľom vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela  
prokurátor