



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 566/16/5511-9
EEČ: 2-43-72-2017

Žilina 01.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 08.02.2016, právoplatným dňa 10.03.2016, na sumu vo výške 40,- Eur mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX, túto svoju povinnosť si vedome neplnil **od 01.05.2015 doposiaľ**, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím za obdobie od 01.05.2015 do dnešného dňa 01.02.2017 bol povinný uhradiť výživné v celkovej výške 840,- Eur, pričom dlžné výživné v plnom rozsahu uhradil, pričom neplatením výživného vystavil svoju dcéru nebezpečenstvu núdze, vzhľadom k tomu, že matka XXXXX je nezamestnaná a nemá dostatočný príjem, v dôsledku čoho je odkázaná na finančnú pomoc svojej ďalšej dcéry XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 30.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia (dlh na výživnom bol v predmetnom uznesení vyčíslený ku dňu jeho vydania 30.12.2016 na sumu vo výške 800,- Eur).

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať. Uviedol len, že v súčasnosti sa lieči z úrazu - má zlomenú nohu v oblasti členku a je práceneschopný.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že s XXXXX žila v spoločnej domácnosti v partnerskom vzťahu od roku 2011 do roku 2014, pričom dňa XXXXX sa im narodila dcéra XXXXX. Niekedy v lete 2015 od nich XXXXX odišiel a prestal ich akýmkoľvek spôsobom kontaktovať. Následne ona podala na Okresný súd XXXXX návrh na zverenie dcéry do jej opatery, pričom zároveň okresný súd určil XXXXX platiť výživné po 40,- Eur mesačne, a to od 01.05.2015. Dňa 18.01.2017 prevzala na pošte sumu 840,- Eur, ktorú jej zaslal XXXXX, čím zaplatil výživné za obdobie od 01.05.2015 do januára 2017 vrátane. Výživné si vymáha aj cez exekútora, ktorý však doposiaľ nevymohol žiadne výživné. Od apríla 2016 poberá náhradné výživné v sume 40,- Eur mesačne. V súčasnosti je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, pričom poberá dávky v hmotnej núdzi, ako i spomínané náhradné výživné a rodinné prídavky na dcéru XXXXX. S nákladmi na domácnosť, potraviny, ako i s nákladmi týkajúcimi sa dcéry XXXXX, jej pomáha ďalšia dcéra XXXXX, a to zhruba vo výške 150,- mesačne. Bez jej pomoci by to finančne nezvládla. Zároveň uviedla, že s XXXXX nie je v žiadnom kontakte. XXXXX sa o dcéru nezaujíma. Neplatenie výživného nemalo na dcéru XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosti, ktoré uviedla jej matka XXXXX, a to, že jej finančne vypomáha, pretože jej matka by to sama nezvládla.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 08.02.2016, ktorým súd zveril maloletú XXXXX do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otca XXXXX zaviazal platiť výživné na maloletú XXXXX vo výške 40,- Eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.05.2015.

Zo správ k osobe obvineného XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že XXXXX v období neplatenia výživného nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie (jeho posledná evidencia bola do 22.06.2013), ako ani nepoberal dávky v nezamestnanosti.

Zo správ k osobe poškodenej XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, vyplýva, že menovaná je od 22.05.2015 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Je poberateľkou náhradného výživného (od 01.04.2016) a poberateľkou dávky v hmotnej núdzi (od 01.07.2016). Okrem týchto dávok poberá prídavok na dieťa.

Zabezpečená bola i fotokópia ústrižku poštového poukazu, z ktorého vyplýva, že XXXXX dňa 16.01.2017 uhradil XXXXX výživné vo výške 840,- Eur.

Súčasťou spisu sú i lekárske správy zo dňa 12.01.2017, dokladujúce úraz obvineného XXXXX, ako uvádzal vo svojej výpovedi.

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si od 01.05.2015 neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím ju vystavil nebezpečenstvu núdze pre nízky príjem matky XXXXX a týmto konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, avšak dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil (má uhradené výživné do konca mesiaca január 2017).

V priebehu konania bolo zistené, že neplatenie výživného nemalo na maloletú XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora Okresnej prokuratúry v Žiline do **troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka