



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 582/17/5511-9
EEČ: 2-43-72-2018

Žilina 15.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby roku 2015 do 19.07.2017 v rodinnom dome XXXXX vo XXXXX, okr. XXXXX vzal zo skrine v spálni z krabičiek na šperky postupne bez dovolenia XXXXX nasledovné šperky zo žltého kovu - dámsku obrúčku - Au 0.585, 3,00g /záložná zmluva 2V16*01607 zo dňa 24.05.2016, 2V16*01064 zo dňa 06.04.2016, 2V16*00399 zo dňa 09.02.2016, 2V15*03541 zo dňa 11.11.2015/, na ktorej boli došikma vygravírované lístočky a pomedzi ne boli ešte vyrezávané pásiky, dámsky prstienok - Au 0.585 2,69g /záložná zmluva 2V19*01448 zo dňa 12.05.2016, 2V16*00973 zo dňa 31.03.2016/ išlo o snubný prstienok, na ktorom boli vložené biele kamienky v tvare kosoštvorca, dámsku retiazku- išlo o retiazku zo žltého zlata o dĺžke cca. 60 cm, prívesok viera, nádej láska - Au 0.585 1,63g /záložná zmluva 2V17*01623 zo dňa 11.05.2017, 2V17*02192 zo dňa 21.06.2017, 2V17*01059 zo dňa 29.03.2017, 2V15*03541 zo dňa 11.11.2015/ bol to na jednom očku krížik, kotva, srdiečko, dámske náušnice - hladké okrúhle a na vonkajšej strane mierne zaoblené, dámsky prstienok bol bez očka, boli na ňom lístočky poprepletané do seba, pričom časť šperkov bez dovolenia XXXXX viackrát založil v Záložni XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX, a peniaze, ktoré dostal za šperky, minul pre svoju potrebu, čím spôsobil

XXXXX škodu krádežou vo výške 846,-Eur, a taktiež bez dovolenia XXXXX zobral nasledovné šperky zo žltého kovu - dámsky prstienok s tmavo- modrým očkom, dámsku retiazku z klasicky spájaných očiek zo žltého zlata o dĺžke do 60 cm, prívesok - Au 0.585 1,43g / záložná zmluva 2V17*02191 zo dňa 21.06. 2017, 2V17*01622 zo dňa 11.05.2017, 2V17*01058 zo dňa 29.03.2017, 2V15*03542 zo dňa 11.11. 2015/ vygravírovaná hlava pána Ježiša, dámsku obrúčku - Au 0.585 3,39g /záložná zmluva 2V17*00987 zo dňa 24.03.2017/ širšia, hrubšia, hladká, dámsku obrúčku - Au 0.250 2,76g / záložná zmluva 2V17*00963 zo dňa 23.03. 2017/ širšia, hrubšia, hladká z červeného zlata, dámsky prstienok mohutný, mierne oválny, podlhovastý, dámsky prstienok - Au 0.585 2,70g /záložná zmluva 2V17*02191 zo dňa 21.06.2017, 2V17*01622 zo dňa 11.05.2017, 2V17*01058 zo dňa 29.03.2017/ poprepletaný z trojakého -bieleho červeného a žltého zlata, pričom časť šperkov bez dovolenia XXXXX viackrát založil v Záložni XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX, a peniaze, ktoré dostal za šperky, minul pre svoju potrebu, čím spôsobil XXXXX škodu krádežou vo výške 1.413,-Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.07.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.11.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluchy svedkýň poškodených XXXXX a XXXXX a do spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy –zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, záložné zmluvy, zápisnica o konfrontácii medzi XXXXX v postavení svedka a svedkyňou poškodenou XXXXX, odborné vyjadrenie, zápisnice o vydaní vecí, potvrdenia o vrátení vecí, fotodokumentácia vydaných vecí, popis predmetných šperkov, rozsudok vo veci úpravy práv a povinností k maloletým, potvrdenie o podaní návrhu na rozvod manželstva, uznesenie o vyhlásení konkurzu, sms správy, e-mailové správy, správa na obvineného z Obce XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s manželkou mali finančné problémy a zlato zakladal on, ale manželka o tom vedela, pričom jej podmienka bola, že sa zlato vráti späť domov. Nasvedčuje tomu skutočnosť, že to isté zlato bolo zakladané viackrát. Keď prišli o prvé kusy zlata, začali mať s manželkou nedorozumenia. Finančnú situáciu sa im nepodarilo vyriešiť a ich finančné problémy viedli až k vyhláseniu osobného bankrotu, u obvineného dňa 07.06.2017 a u jeho manželky dňa 13.07.2017. Obvinený uviedol, že mu je ľúto, že založené zlato nedokázal vykúpiť späť, aj pre neho to bola pamiatka. Zlato už nemôže vrátiť, svojej manželke sa za to ospravedlnil a bude sa snažiť jej aj jej matke nahradiť vzniknutú škodu.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkýň

poškodených XXXXX a XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, a to predovšetkým zápisnicou o trestnom oznámení XXXXX, záložnými zmluvami, zápisnicou o konfrontácii medzi XXXXX v postavení svedka a svedkyňou poškodenou XXXXX, odborným vyjadrením, zápisnicami o vydaní vecí, potvrdeniami o vrátení vecí, fotodokumentáciou vydaných vecí a popisom predmetných šperkov.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia výslovne uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho manžela XXXXX, nakoľko je otcom ich spoločných detí a jeho ujmu by pociťovala ako vlastnú.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia výslovne uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho zaťa XXXXX, nakoľko nechce, aby prišiel o zamestnanie ako SBS –kár, ale aby mal peniaze na splatenie záväzkov voči dcérinej rodine a aby mal z čoho nahradiť spôsobenú škodu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania mám za to, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, pričom skutok je potrebné právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Poškodená manželka obvineného XXXXX a poškodená svokra obvineného XXXXX sú vo vzťahu k obvinenému XXXXX osobami, ktoré majú ako svedkovia právo odoprieť vypovedať proti obvinenému, a z uvedeného dôvodu je možné v predmetnom trestnom stíhaní pokračovať len s ich súhlasom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila z dôvodu jeho neprípustnosti, nakoľko poškodené XXXXX a XXXXX nedali súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka